

**Informe Ejecutivo de la Evaluación de Impacto del Programa
E009 Igualdad de Oportunidades en la Educación de la Secretaría
de Educación del Estado de Tabasco**



Índice

RESUMEN EJECUTIVO	3
Objetivos	3
Objetivo general:	3
Objetivos particulares:	3
Metodología de impacto	4
Generalidades del impacto	4
Grupos de control y de intervención	5
Diseño del instrumento	6
Modelos de impacto	7
Hallazgos y resultados	8
Hallazgos en la población	8
Hallazgos en los planteles	9
Indicadores de resultados	10
Impactos	12
Fortaleza, Oportunidades, Amenazas y Debilidades	13
Recomendaciones.....	15

Figuras y cuadros

Figura 1. Esquema de diseño de los instrumentos	6
Cuadro 1. Grupos de control e intervención	5
Cuadro 2. Actividades por muestreo y valor muestral	5
Cuadro 3. Diseño de los modelos de impacto	7
Cuadro 4. Índice de eficiencia terminal en primaria por grado	11
Cuadro 5. Índice de eficiencia terminal en secundaria por grado	11
Cuadro 6. Resultado de impactos (por diferencias binarias)	12
Cuadro 7. FODA	13



RESUMEN EJECUTIVO

La evaluación de impacto es una práctica democrática que ha venido tomando mayor auge en los últimos 10 años en México como resultado del impulso de la nueva gestión pública orientada a los resultados, un paradigma que también toma en cuenta la calidad de la democracia y, por ende, de las políticas públicas.

En la presente evaluación de impacto al Programa E009 Igualdad de Oportunidades en la Educación, se obtuvo como resultado principal que, los apoyos del Programa contribuyen positiva y significativamente al ingreso, egreso y permanencia de la población objetivo, sin embargo, el impacto es discrecional y no determinante por la propia característica de su propósito. Contribuir con equidad e inclusión significa, generar una oferta de apoyo, por lo que los alcances del programa son incrementales: cambios significativos y graduales que favorecen la igualdad de oportunidades.

De manera particular, se desarrollaron modelos para cada resultado esperado, en donde el Programa tiene mayores efectos en el ingreso, seguido del egreso escolar, en menor medida a la permanencia de un ciclo escolar (transversal).

Para el caso de las escuelas, sus condiciones similares y al no contar con un sistema de apoyos significativos, limitó la estimación del impacto.

A continuación, se presenta un resumen de toda la evaluación:



Objetivos

Objetivo general:

Evaluar el impacto generado por las acciones del Programa E009.- Igualdad de Oportunidades en la Educación, relacionadas con la contribución a la igualdad de oportunidades educativas para la población, mediante acciones complementarias y compensatorias que favorezcan la permanencia y egreso de los educandos, tomando como referente las metodologías de evaluación experimental y cuasi experimental.

Objetivos particulares:

1. Definir los procesos idóneos para conocer los efectos e impactos reales del Programa a nivel planteles y alumnos en indicadores e hipótesis predefinidos.
2. Revisar y ordenar la información existente.
3. Revisar y ajustar el esquema de muestreo y los cuestionarios utilizados para el levantamiento para que respondan a las necesidades de la evaluación final.

4. Levantar la información en campo con una muestra de planteles y de alumnos intervenidos y no intervenidos comparables, con la finalidad de obtener un diseño experimental de evaluación de impacto.
5. Comparar la información del levantamiento de acuerdo a las hipótesis e indicadores establecidos a nivel de planteles y alumnos beneficiados.
6. De acuerdo a los hallazgos de la evaluación, describir las lecciones aprendidas y útiles para el diseño y evaluación de nuevas intervenciones en materia de igualdad de oportunidades en la Educación.



Metodología de impacto

Generalidades del impacto

Para poder medir el impacto de una política pública, es necesario conocer la población objetivo, el diseño, los antecedentes y fuentes de información con la finalidad de poder realizar la metodología de impacto, seleccionando posteriormente las técnicas óptimas para cumplir con los objetivos de la evaluación. En este sentido, los métodos más empleados son los experimentales y los cuasiexperimentales, estos últimos al no contar con un grupo de control y tener que definirlos presentan en la práctica, el caso más notorio.

La propuesta metodológica consistió en una definición de homogenización de los grupos que, al carecer de una base de datos global que permitiera hacer un *matching* entre personas con apoyo y sin apoyo con características similares para descartar el sesgo de selección e inferir que el programa es causal al resultado que se quiere espera o desea obtenerse conforme al propósito de la MIR, se procedió a realizar una encuesta representativa para encontrar ambos grupos que comparten naturalmente la característica de edad, inscripción en una escuela pública y alguna desventaja socioeconómica o vulnerabilidad, solventando el problema de identificación (realización de clusters representativos).

Otra situación que también limitaría al diseño metodológico es la generalización de la población objetivo, dado que el rango escolar va desde los 3 a los 23 años cumplidos en el año 2015, que estuvieran inscritos en las escuelas en algunos de los niveles del sistema educativo estatal, que suman un gran grupo de atención.

Aunado a lo anterior, el sistema de apoyos compensatorios y complementarios que tienen diferentes formas de aplicación, criterios de elegibilidad y poblaciones atendidas muy particulares, también fueron factores trascendentes en la búsqueda de la forma para medir impacto, entonces el criterio para establecer el diseño metodológico fue el siguiente:

- Identificación de la población objetivo
- Identificación de los grupos (intervención y control) bajo criterios de homogenización en el muestreo que involucró la definición de grupos por población, territorio, edad y vulnerabilidad a través de clusters)
- Simplificar el sistema de apoyos a una variable
- Considerar el año 2015 en dos periodos
- Diseño de cuestionario en función a las 3 dimensiones objetivo: ingreso, egreso y permanencia

- Selección de las personas objetivo
- Construcción de modelos de regresión logística con apoyo de redes bayesianas
- Determinación de diferencias binarias en los modelos de regresión logística por cada ciclo escolar y dimensión objetivo.

Grupos de control y de intervención

Los grupos de control se definieron bajo un criterio de homogenización que fueron seleccionados en la muestra en función a una probabilidad y considerando las características de la población objetivo: vulnerabilidad, territorio, población y edad escolar, identificando los que sí y no tienen apoyo como resultado de la aplicación de los instrumentos y haciendo una clasificación por dimensión objetivo.

Cuadro 1. Grupos de control e intervención

Población objetivo	Grupos	Criterios de inclusión
Población en hogares	<ul style="list-style-type: none"> • Sin apoyo • Con apoyo 	<ul style="list-style-type: none"> • Edad escolar (3 a 23 años en el 2015) • Condiciones socioeconómicas
Escuelas	<ul style="list-style-type: none"> • Sin apoyo • Con apoyo 	<ul style="list-style-type: none"> • Planteles de educación básica • Condiciones socioescolares

Fuente: Elaboración propia.

Una vez construida la identificación conceptual de los grupos, se procedió a la definición de la muestra, la cual fue elaborada en varias etapas y dos tipos de muestreo, considerando la construcción de grupos a través de clusters jerárquicos para poder realizar el comparativo de los grupos de control y de intervención. Se tomaron en cuenta criterios de inclusión, además de agregar el componente territorial al muestreo, lo que permitió el desarrollo de una muestra representativa a nivel estatal.

Cuadro 2. Actividades por muestreo y valor muestral

Muestreos	Actividades	Valor muestral
Muestreo I. Individuos en hogares	<ul style="list-style-type: none"> • Cálculo probabilístico de la muestra (población en edad escolar) con una probabilidad pq. • Cálculo de la muestra por AGEBS a nivel estatal. • Determinación de grupos de las AGEBS por tamaño poblacional • Selección aleatoria de las AGEBS • Distribución de AGEBS por grupos • Asignación de la muestra poblacional en los grupos por AGEBS • Reagrupación de los resultados por municipio • Localización geográfica de la muestra obtenida 	999 (*1,000)
Muestreo II. Planteles de educación básica	<ul style="list-style-type: none"> • Cálculo de la muestra del padrón de planteles de educación inicial y básica con apoyo del Programa con una probabilidad pq. • Localización geográfica de los planteles por grado de marginación • Cálculo no probabilístico de los planteles 	51 (*52)

Fórmula:

$$n = \frac{NZ^2pq}{e^2(N-1) + Z^2pq}$$

Dónde: n es el tamaño de la muestra, N es la población total o el universo, pq son la probabilidad de éxito y fracaso, e se refiere al error muestral máximo aceptado y Z es el nivel de confianza.

Fuente: Elaboración propia.

Una vez obtenida la muestra y su localización, se procedió a realizar un instrumento que permitiera la recopilación de la información de interés.

Diseño del instrumento

El esquema de diseño consideró dos grandes secciones: a) identificación y b) resultados.

Figura 1. Esquema de diseño de los instrumentos



Fuente: Elaboración propia.

La sección de identificación se conformó por ítems que primero detecten los beneficiarios del Programa y los que no son beneficiarios conforme a la probabilidad p de ser seleccionados. En el rubro focalización se elaboraron preguntas relacionadas a las condiciones socioeconómicas de la vivienda y el hogar, así como datos demográficos como sexo y edad, además de las condiciones educativas básicas de los habitantes.

Por otro lado, la sección de resultados, atendieron a los ejes medulares que conforman el propósito del Programa: acceso, permanencia y egreso. Se realizaron preguntas que den cuenta del estado actual de esas tres categorías.

Los ítems que aplican a esta dimensión del cuestionario, dan cuenta de tres aspectos:

- Las actividades o proyectos del Programa que tienen como objetivo el logro de la igualdad de oportunidades en acceso, permanencia y egreso
- Preguntas encaminadas al análisis de las hipótesis e indicadores de interés institucional
- Factores de causalidad en cuanto al acceso, permanencia y egreso para medir la contribución del Programa a estos tres elementos.

Los instrumentos fueron aplicados a hogares, en el caso de individuos y a los responsables administrativos de las escuelas de educación básica seleccionadas en la muestra, en el caso de los planteles.

La aplicación de los instrumentos fue a nivel estatal, visitando 16 de los 17 municipios que conforman la entidad, con una distribución representativa y en función a la identificación de los grupos de intervención y de control.

En cuanto a la sistematización de la información, se dispone de una base de captura general, tanto para los individuos como para las escuelas visitadas en formato de hoja de cálculo y una base de análisis en R.

Modelos de impacto

El modelo básico para evaluar impacto es:

$$f(\alpha) = (Y|P = 1) - (Y|P = 0)$$

Donde el impacto causal (α) de un programa (P) sobre un resultado (Y) es la diferencia entre el resultado (Y) con el programa (es decir, cuando $P = 1$) y el mismo resultado (Y) sin el programa (es decir, cuando $P = 0$).

Sin embargo, como el Programa aborda tres dimensiones objetivo en su diseño (ingreso, egreso, permanencia) y el año a tratar es del 2015 (cubre dos ciclos escolares), no era suficiente establecer promedios o probabilidades de dichas dimensiones en un modelo general porque el nivel de error sería alto y el modelo tendría un notable sesgo de estructura e interpretación: no se conocerían a profundidad las variables causales de cada concepto de interés, por lo que se procedió a realizar un modelo de regresión binaria para cada una de las dimensiones por ciclo escolar, tratando aproximarse también a una medición de la permanencia transversal (sólo para un ciclo escolar).

Cuadro 3. Diseño de los modelos de impacto

Modelos	
Ingreso 2014-2015	$Ingreso_{2014-2015} = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \varepsilon$
Ingreso 2015-2016	$Ingreso_{2015-2016} = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \varepsilon$
Egreso 2014-2015	$Egreso_{2014-2015} = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \varepsilon$
Egreso 2015-2016	$Egreso_{2015-2016} = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \varepsilon$
Permanencia 2015	$Permanencia_{2015} = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \varepsilon$
Impacto 2014-2015	$Impacto_{2014-2015} = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \varepsilon,$

Fuente: Elaboración propia.

El apoyo familiar, el alfabetismo en el hogar, el gasto escolar, la cohesión escolar entre alumnos, fueron algunas variables significativas que explican determinada causalidad en el ingreso, egreso y permanencia de los alumnos.



Hallazgos y resultados

A continuación, son mencionados los hallazgos y resultados más destacados de la evaluación.

Hallazgos en la población

- Los beneficiarios y no beneficiados encontrados sumaron 1,765 que recibieron apoyos en el ciclo escolar 2015-2016, quedando en una proporción del 78.6% y 21.4% apoyo en el ciclo escolar anterior (2014-2015), 78.8% y 21.2%
- De los que no recibieron algunos de los apoyos, consideran que el motivo principal es porque desconocen toda la gama de apoyos que opera el Programa (61%)
- La población beneficiaria y no beneficiaria presentan situaciones de vulnerabilidad similares en cuanto a condiciones de la vivienda y disponibilidad de bienes. No obstante, la población que no tiene apoyos es aún menos vulnerable a la que recibe apoyos, lo que indica una focalización positiva para el Programa.
- Los principales rezagos en la vivienda es la falta de acceso a TICS
- Rezagos notables en acceso a agua potable, drenaje y a un piso digno (viviendas con piso de tierra)
- Los beneficiarios por la operación del Programa tienen mayores niveles de ingreso que los no beneficiarios
- Los beneficiarios tienen menor índice de repetición que los no beneficiarios
- La falta de recursos, motivación y problemas en la escuela son los principales motivos detectados por los cuales, la población objetivo no ingresa, permanece o concluye un ciclo escolar.
- La media del promedio de calificaciones es ligeramente mayor en la población beneficiaria
- Los beneficiarios tuvieron mayor egreso al nivel educativo de primaria y secundaria, mientras que los no beneficiarios tuvieron mayor egreso al nivel educativo de media superior y superior.
- El ausentismo es menor en la población beneficiaria
- El principal medio de movilidad de los beneficiarios es caminando, mientras que para los beneficiarios es el transporte público
- Hay mayor cohesión entre compañeros escolares en los beneficiarios
- La expectativa por concluir estudios superiores es mayor en los beneficiarios
- De la población que permanece inscrita actualmente, los beneficiarios lo hacen más en el nivel básico y los no beneficiarios en los últimos dos niveles educativos
- Diferencias positivas mínimas a favor de los beneficiarios en cuanto al ingreso, egreso y permanencia.
- El 60.4% de la población que recibe algunos de los apoyos operados por el Programa considera que éste contribuyó a su ingreso para el ciclo del 2014-2015 y el 60.1% afirmó esto para el ciclo 2015-2016

- El 52.4% de la población beneficiaria considera que el Programa contribuye a su egreso durante el ciclo 2014-2015, mientras que el 49.1% afirmó esto para el ciclo 2015-2016
- El 51.5% del grupo de intervención afirmó que el Programa contribuye a su permanencia a través de sus apoyos compensatorios

Hallazgos en los planteles

- Las escuelas visitadas son de tamaño medio, de las cuales fueron 40 primarias (76.9%) y 12 secundarias (23.1%) visitadas.
- El 67.3% de las escuelas obtuvieron algunos de los apoyos del Programa, mientras que el 32.7% no en el transcurso del año fiscal 2015.
- Los apoyos identificados en las escuelas beneficiadas fueron principalmente relacionados al fortalecimiento de la atención educativa al alumnado con discapacidad y/o aptitudes sobresalientes, y en mucho menor medida, el fortalecimiento de la atención educativa a la niñez indígena migrante y de las escuelas unitarias y multigrado y la operación de los servicios para internados de educación secundaria técnicas, quedando fuera el fortalecimiento del Programa de Educación del CONAFE Aportación Estatal al Convenio de Coordinación, y el fortalecimiento a las condiciones de sanidad (no se encontraron escuelas de la muestra con apoyos derivados de estos proyectos presupuestarios).
- La tasa de escuelas de tipo primaria multigrado es 10.90%, primaria de organización completa 70.90%, secundaria general 13.54% y de secundaria técnica 3.63% (I_{d13})
- El índice de alumnos promedio por escuela es 339 alumnos
- El índice de profesores promedio por escuela es 15 profesores
- El índice de aulas promedio por escuela es 11 aulas
- Existe una alta vulnerabilidad socioespacial tanto en planteles beneficiados como los no beneficiados, es decir, las escuelas están localizadas en territorios altamente marginados, por lo que los niveles de rezago son mayores
- Altos rezagos en acceso de agua potable y drenaje
- Escuelas identificadas en zonas de riesgo ambiental y se inseguridad
- Planteles que cuentan con dos sanitarios para una población de más de 200 o 300 alumnos
- Presencia de inundaciones en varias escuelas, lo cual ha desfavorecido la vida útil de equipamiento escolar como el mobiliario y las propias instalaciones
- Problemas importantes de acceso en algunas escuelas donde inclusive los alumnos tienen que llegar en canoa porque no hay otro medio de transporte, o las distancias son relativamente largas en condiciones de un clima caluroso
- Fallas técnicas en instalaciones, falta de mantenimiento
- Insuficiencia de equipo para atender satisfactoriamente a la demanda escolar interna
- La tasa de escuelas que cuenta con acceso a internet es igual al 36.44%
- La tasa de escuelas que cuenta con acceso tablets es igual 55.36%
- La tasa de escuelas que cuenta con equipo de cómputo para alumnos es igual 35.09%
- La proporción de escuelas donde las condiciones del mobiliario se encuentran en estado malo y muy malo es igual al 22.8%, y por otro lado la tasa donde las condiciones del mobiliario se encuentran en estado de bueno a muy bueno es 23.5%

- La proporción de escuelas donde las condiciones del inmueble se encuentran en estado malo y muy malo es 14.03%, La proporción de escuelas donde las condiciones del inmueble se encuentran en estado regular es 63.15% y la proporción de escuelas donde las condiciones del inmueble se encuentran en estado bueno y muy bueno es 22.80%.
- El índice de ingreso en primaria y secundaria para los ciclos escolares 2014-2015 y 2015-2016, es mayor en todos los niveles en las escuelas con apoyos.
- El índice de egreso es primaria y secundaria para los ciclos escolares 2014-2015 y 2015-2016, es mayor en todos los niveles en las escuelas con apoyos.
- La permanencia escolar en planteles públicos cuya premisa de medición fue definida como disponibilidad de ciertos bienes y servicios en los planteles que apoyan o pueden mejorar la estancia y/o retención escolar como por ejemplo, internet, centro y equipo de cómputo, áreas recreativas, entre otros, el valor del indicador es de 0.05; debido a que la diferencia es positiva, el índice de permanencia para planteles que tienen apoyo del Programa es mayor al de los planteles que no cuentan con éste, pero por un valor mínimo.
- Sin embargo, las escuelas beneficiarias generalmente tenían una matrícula mayor que las no apoyadas, para eliminar este sesgo, se analizó con información interna de los grupos, el ingreso y el egreso de los planteles por nivel educativo y grado en los dos ciclos escolares, teniendo los siguientes resultados por diferencias:
 - El número promedio de alumnos que ingresa y egresa es similar para los dos grupos a nivel primaria
 - El número promedio de alumnos que ingresa y egresa es diferente a nivel secundaria para los dos grupos, los planteles beneficiados con algunos de los apoyos cuentan con una mayor matrícula, mientras que los no beneficiados con una menor matrícula.
 - La relación ingreso y egreso es balanceada en prácticamente en ambos niveles y en ambos grupos.
 - Los niveles de terminación de grado fueron negativos para las escuelas beneficiarias de manera más notable. En cuanto a la eficiencia terminal (cambio de nivel educativo), en el 2014-2015, egresaron más de los que ingresaron en las escuelas que reciben algunos de los apoyos del Programa, mientras que en el 2015-2016, egresaron menos de los que ingresaron.
 - El saldo de egreso disminuye conforme avanza de nivel de primaria a secundaria, sobre todo en las escuelas que tienen algún apoyo (asistencia social básicamente) del Programa
- En términos generales, las escuelas presentaron una caída del egreso para el ciclo escolar 2014-2015

Indicadores de resultados

- Atención complementaria en planteles. Debido a que el valor del indicador es negativo (-0.5816), se concluye que la proporción de planteles sin atención complementaria

(insumos y condiciones óptimas de sanidad) es mayor a la de planteles con apoyo de este tipo.

- Atención compensatoria en planteles. Debido a que el valor del indicador es positivo (0.2132), se concluye que la proporción de planteles con atención compensatoria (atención a la inclusión y equidad) es mayor a la de planteles sin apoyo de este tipo.
- La tasa de planteles multigrado con accesibilidad a los apoyos compensatorios es igual al 5.26%.
- La proporción de escuelas que recibieron apoyo para la atención a las condiciones de inclusión y equidad es 89.74%
- El porcentaje de planteles que mejoran sus condiciones de inclusión y equidad es 55%.
- Índice de eficiencia terminal por nivel educativo en escuelas:

Cuadro 4. Índice de eficiencia terminal en primaria por grado

Eficiencia terminal 2014-2015	Total	Eficiencia terminal 2015-2016	Total
Primero	74.61	Primero	71.83
Segundo	74.47	Segundo	73.71
Tercero	71.04	Tercero	70.33
Cuarto	49.51	Cuarto	44.70
Quinto	47.18	Quinto	45.95
Sexto	47.95	Sexto	42.45

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 5. Índice de eficiencia terminal en secundaria por grado

Eficiencia terminal 2014-2015	Total	Eficiencia terminal 2015-2016	Total
Primero	153	Primero	177
Segundo	159	Segundo	172
Tercero	151	Tercero	168

Fuente: Elaboración propia.

- El porcentaje de alumnos beneficiados en apoyo a su permanencia en el plantel de la matrícula escolar del nivel respectivo es 70.19%.
- El porcentaje de alumnos beneficiados con dotación de dispositivos portátiles en 5to de primaria es 5.30%.
- El porcentaje de alumnos beneficiados con apoyo asistencial en internados es 0.82%.

- El porcentaje alumnos beneficiados con incentivos al aprovechamiento escolar es 14.74%.

Impactos

Los impactos, conforme a los modelos de regresión logística elaborados, son los siguientes:

Cuadro 6. Resultado de impactos (por diferencias binarias)

	Con apoyo	Sin apoyo	Diferencias
Impacto 2014-2015	4.109	3.185	0.924
Impacto 2015-2016	4.056	3.283	0.773
Ingreso 2014-2015	4.749	0.503	4.246
Ingreso 2015-2016	4.233	2.699	1.534
Egreso 2014-2015	2.853	1.494	1.358
Egreso 2015-2016	4.567	3.867	0.699
Permanencia 2015	3.666	3.299	0.367

Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo a los modelos de estimación, el impacto global del Programa en el ingreso, el egreso y la permanencia escolar es bajo, apenas significativo pero positivo, es decir, sí hay una incidencia mínima de los apoyos compensatorios y complementarios en la población atendida en comparación con la población que no recibe apoyos. Para el ciclo escolar 2014-2015, la diferencia entre los grupos fue mayor que para el ciclo 2015-2016, aunque en promedio es de 0.8485 para todo el año fiscal del 2015.

Donde hubo mayor impacto fue en el ingreso 2014-2015, justo cuando el Programa estaba en expansión, la dotación de apoyos se infiere, fue mayor a un año apenas de su operación desde el 2013, pero esta diferencia disminuyó para el ciclo escolar siguiente, alcanzando un promedio de 2.89 para todo el año fiscal 2015. El mismo caso para el egreso escolar, con un promedio de impacto de 1.0285. En cuanto a la permanencia, el impacto fue menor que en los demás rubros, con una diferencia de 0.367, en el modelo de regresión binaria para el caso de permanencia, se observó que el Programa no tiene una alta incidencia; en el modelo de permanencia, la variable de apoyos no fue tan significativa



Fortaleza, Oportunidades, Amenazas y Debilidades

Cuadro 7. FODA

Fortalezas	<p>El Programa cumple con la alineación a la planeación estratégica: nacional, estatal y sectorial</p> <p>El Programa también se encuentra alineado con la normatividad vigente en materia de educación</p> <p>El Programa cuenta con una MIR elaborada por medio del Marco Lógico</p> <p>El Programa tiene como propósito contribuir al ingreso, egreso y permanencia</p> <p>Existen evaluaciones previas de consistencia y resultados y de indicadores</p> <p>En tres años fiscales, se han ido mejorando las actividades del Programa</p> <p>Los apoyos compensatorios y complementarios buscan contribuir al componente y propósito del Programa</p> <p>Las actividades del Programa están debidamente presupuestadas por medio de proyectos y montos financieros autorizados</p> <p>El Programa tiene un impacto positivo en el ingreso y el egreso escolar</p> <p>De manera global, el Programa tiene un impacto positivo y significativo en las dimensiones objetivo, aunque es mínimo</p> <p>El Programa genera oportunidades de permanencia, pero conforme a la trayectoria funcional de los estudiantes al dotarlos gradualmente de recursos, sobre todo en el caso de la población más vulnerable o donde hay mayor presencia rural</p>
Oportunidades	<p>Elaboración de planes o normas de operatividad del Programa (coordinación institucional)</p> <p>Construcción de una metodología de seguimiento de los apoyos compensatorios y complementarios del Programa</p> <p>Sistematización de beneficiarios, control y automatización de la población e indicadores</p> <p>Elaboración de fichas técnicas de indicadores para el seguimiento de proyectos, incluyendo el seguimiento de la inversión</p> <p>La mejora de la operación del Programa por medio de la optimización de tiempos de entrega, elegibilidad de beneficiarios directos, seguimiento y coordinación institucional de los apoyos compensatorios y complementarios</p> <p>La transparencia de la información y la difusión de los apoyos pueden mejorar la inscripción de la población elegible al Programa y aumentar sus beneficios para el ingreso, egreso y permanencia</p>
Debilidades	<p>Impactos mínimos del Programa en el egreso e ingreso escolar</p> <p>El Programa no se relaciona causalmente en el modelo de permanencia, como lo hace el acceso a internet, el nivel de ausentismo escolar y de cohesión grupal</p>

Amenazas	<p>El Programa no cuenta con un documento técnico de operación, o presenta evidencia que explique los mecanismos de elegibilidad de los otros programas estatales y federales que opera</p>
	<p>Las actividades del Programa que derivan en otros programas no son como tales actividades de la MIR y no las establece como “acciones estratégicas de operación de dichos programas” que es lo más correcto</p>
	<p>La variabilidad de apoyos en función a múltiples tipos de vulnerabilidad, no concentra un eje rector estratégico único de focalización</p>
	<p>Carencia de evidencias acerca de un manejo teórico adecuado de conceptos como igualdad o vulnerabilidad</p>
	<p>El Programa no cuenta con un padrón de beneficiarios único</p>
	<p>La población objetivo es muy generalizada, abarcar todos los niveles educativos y un rango de edad tan amplio (20 años), impide la definición y medición de la población atendida, además que se tiende a perder la condición de focalización</p>
	<p>El Programa no cuenta con un sistema único que organice la información de beneficiarios</p>
	<p>El Programa no cuenta con un programa de coordinación inter-institucional con las unidades administrativas que ejecutan los proyectos apoyados presupuestalmente por el Programa</p>
	<p>Problemas operativos en la dotación de los apoyos compensatorios: problemas de difusión de las convocatorias o reglas de operación para acceder a los apoyos, desconocimiento del programa y sus apoyos, incidencia de las escuelas en la operación de las becas escolares en educación básica, mala calidad de las tablets, tardanza de la entrega de los útiles escolares, poco uso de los libros de texto otorgados</p>
	<p>Problemas de gestión y vinculación entre actores: escuela y unidades administrativas</p>
	<p>El Programa no tiene presencia en las escuelas, el desconocimiento de los apoyos ofrecidos a los planteles es sistemático</p>
	<p>La disponibilidad de apoyos compensatorios a las escuelas es limitada, no tienen efectos significativos, ni están relacionados a la permanencia, ingreso o egreso escolar</p>
	<p>Se encontraron planteles que no cuentan con el Programa y requieren de este servicio, indicando problemas de focalización y elegibilidad, como por ejemplo, en materia de sanidad por agua potable</p>
	<p>El Programa no genera impactos significativos en las escuelas</p>
<p>Incremento de la desigualdad social por el alto coste de la vida o desajustes estructurales en la distribución de la renta regional que repercute en el aumento de población vulnerable y se tenga problemas de permanencia y egreso</p>	
<p>Vulnerabilidad territorial: seguridad y medio ambiente</p>	
<p>Incremento del riesgo social en la población (disminución de ingresos, gasto funcional a la alimentación, problemas psicosociales o familiares)</p>	
<p>Desigualdad educativa</p>	
<p>Disminución del egreso escolar en todos los niveles, deserción, reprobación, desmotivación, ausentismo, acceso territorial, transporte, elementos asociados a condiciones de exclusión o vulnerabilidad</p>	
<p>Decremento presupuestal en la operación de Programa por ajustes fiscales</p>	

Fuente: Elaboración propia.



Recomendaciones

Algunas de las recomendaciones como resultado del ejercicio de campo y los resultados obtenidos son:

- Mejorar la focalización de los apoyos por medio de los tipos de vulnerabilidad, tomando en cuenta la estratificación social de las familias
- Elaboración de diagnósticos sobre la desigualdad social y educativa en el estado, considerando el componente socioespacial a nivel municipal y los contextos rurales y/o urbanos
- Considerar las variables causales de los modelos de ingreso, egreso y permanencia para la toma de decisiones
- Mejorar la calidad de los insumos escolares, sus tiempos de entrega y vigilar que el beneficiario reciba sus apoyos
- Asegurar que los apoyos de becas lleguen a los beneficiarios registrados
- Mejorar la cobertura y los mecanismos de elegibilidad de escuelas como parte de una eficiente focalización, dado que se encontraron planteles con una alta vulnerabilidad
- Incrementar acciones en apoyo a la vulnerabilidad de los planteles (infraestructura para la sanidad principalmente) en el corto plazo
- Mayor contribución al Programa de Inclusión y Equidad Educativa
- Atención a los casos particulares de mal funcionamiento de los apoyos en determinados planteles y revisar los casos de mayores éxitos
- Establecer oportunos mecanismos de diálogo y comunicación con los directores de planteles altamente vulnerables
- Considerar el compendio de observaciones, resultado de la aplicación de ambos cuestionarios
- Incrementar la difusión de los apoyos
- Realizar consultas ciudadanas sobre los factores que más inciden en la permanencia escolar

Por otro lado, se considera pertinente mencionar las siguientes recomendaciones técnicas:

- Determinación conceptual de la población objetivo
- Elaborar un padrón de beneficiarios que garantice el control de la información de todos los apoyos que opera el Programa
- Reestructura narrativa de la MIR, tomando en cuenta los conceptos de justicia, derechos, capacidades, desigualdad social y vulnerabilidad, conforme a los diferentes niveles de la planeación y normatividad en materia de educación
- Mejorar la coordinación institucional por medio de un documento técnico de operación del Programa, considerando algunos aspectos como: arquitectura de procesos, diagramas de flujo, actores participantes, funciones y responsabilidades, creación de subcomités de seguimiento, indicadores de operación, programa de actividades y de difusión

- Elaborar una metodología de seguimiento para garantizar la supervisión, el control y la efectividad de los proyectos operados por el Programa
- Promover la transparencia de información y rendición de cuentas mediante la evaluación de seguimiento y la publicación de procesos y resultados.