

Evaluación Específica de Operación y Resultados Fondos III y IV Ramo General 33 Ejercicio Fiscal 2016

Dir. de Obras, Ord. Territ. y Servicios Municipales



K009
Puentes



RESUMEN EJECUTIVO

La presente Evaluación Específica de Operación y Resultados del Programa Presupuestario K009 – Puentes, es resultado de un análisis de gabinete y de campo, con base en información proporcionada por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales del Municipio de Centro, Tabasco, así como información de otras fuentes que permitieran contextualizar el desempeño de la Unidad Responsable.

Se consideraron los criterios establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y se desarrollaron reactivos propios a fin de realizar la evaluación de todos los temas contenidos en los términos de referencia para la evaluación específica de operación y resultados de programas presupuestarios del Ayuntamiento de Centro, Tabasco, que contaron con financiamiento de los Fondos III y IV del Ramo General 33, ejercicio fiscal 2016, cuyos hallazgos se resumen de la siguiente forma:

Planeación.

No se encontraron elementos de planeación que permitan determinar que se realizó una planeación estratégica del programa, por lo que es altamente recomendable que se vea la posibilidad de fusionar este programa para no se un elemento programático que no genera resultados.

Este programa no fue considerado en el Presupuesto de Egresos 2016. A pesar de haber ejecutado recursos y exponerlo a partir de la adecuación del POA del 2do trimestre, no se especificó el problema a atender. Se requiere de un documento que indique la problemática a atender en materia de Puentes para el municipio, no se hace específico si se trata de puentes peatonales, vehiculares o ambos.

El Pp no está considerado dentro de la planeación municipal en el Plan Municipal de Desarrollo.

Elaborar un documento que contenga un diagnóstico de la situación actual de la infraestructura de puentes que requieran mantenimiento u otro servicio.

No se encontró evidencia que vincule el Pp con un programa de ningún tipo. Se recomienda alinear el Pp al Plan Municipal de Desarrollo, así como al Plan Estatal y Nacional de Desarrollo, tanto en el diagnóstico como en el planteamiento del problema.

No se encontró evidencia que determine una planeación anual del Pp. Debido a que este Pp ejecutó recursos, es necesario que presente un documento donde se especifique la planeación anual, a través de un Programa Operativo u otro. No se encontró evidencia de complementariedades con programas federales en otros niveles de gobierno.



Este programa no cuenta con evaluaciones previas para hacer uso de información derivada del mismo. Se recomienda dar seguimiento a las recomendaciones generadas en esta evaluación.

Derivado de la revisión de la evidencia documental no se encontró evidencia de que el Pp cuente con un documento para determinar la relación del Propósito, esto se debe a que no se presentó una MIR para su evaluación. Es necesario realizar adecuaciones al PMD para que este incluya un planeación orientada a la infraestructura de puentes. En caso de no ser posible la modificación del PMD, se requiere eliminar el programa ya que este no contribuye a los objetivos planteados inicialmente.

El Pp no establece relación con ninguna meta transversal con el Plan Nacional de Desarrollo vigente.

La rehabilitación o construcción de puentes, ya sean peatonales o vehiculares, no presenta evidencia de políticas compensatorias de género. Por lo que es necesario que desde el planteamiento del problema se debe considerar un enfoque de género, esto es, iluminación adecuada, señalética, botones de emergencia u otro tipo de acciones afirmativas. Se requiere realizar la alineación del programa presupuestario a una estrategia transversal que permita vincular los objetivos del programa en un marco de políticas compensatorias de género, en especial para el tema de movilidad segura para mujeres.

De acuerdo a las cifras obtenidas por el análisis de los gastos realizados por el Ayuntamiento el programa identifica y cuantifica los gastos y desglosa dos conceptos establecidos: Gasto de capital, desglosado en el capítulo 6000, inversión pública, con un monto de \$1, 373,955.34. Gracias a que esta información se genera mediante sistema, es posible elaborar un reporte que permita la identificación de acuerdo a los criterios establecidos por el CONEVAL. Asimismo, es importante vincular estos costos a los componentes del programa presupuestario para determinar el costo de la producción de bienes y servicios.

Del análisis de los momentos contables por programa presupuestario, proyecto y capítulo del gasto para el Programa Presupuestario de Infraestructura Cultural se encontró una fuente de financiamiento de tipo federal. La cual se desglosa de la siguiente manera:

| Fuente de Financiamiento | Monto | % |
|---------------------------------|---------------------|------------|
| Ramo 33 Fondo IV | 1,373,955.34 | 100 |

Cobertura y Focalización.

Al ser obra pública, se recomienda que la cobertura deba ser de manera territorial. A su vez, el programa no cuenta actualmente con elementos de análisis de la cobertura y lo contribución que este programa realiza con el total de la problemática.



No se encontró evidencia de que el Pp cuente con una estrategia definida, ya que tampoco se ha delimitado su población objetivo ni su diagnóstico. Es altamente recomendable revisar el diseño del Pp, ya que no cuenta con elementos de planeación estratégica mínimos para ser evaluado.

Derivado de las Reglas de Operación del Ramo 33, Fondo IV, las obras tienen que ser entregadas a los beneficiarios por lo que se cuenta con el acta de entrega recepción de la obra. Se recomienda elaborar Lineamientos específicos para este Pp, o en su defecto incluirlas en el Manual de Procedimientos de la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales.

Se presentó evidencia de que el Pp registra un monitoreo de avance físico-financiero a través de las diferentes áreas de control como la Dirección de Programación y la Contraloría Municipal, las cuales integran el Programa Operativo Anual y los avances de indicadores de gestión. Se requiere actualizar la normatividad para que esta permita la integración de los diferentes mecanismos para dar seguimiento explícito a la MIR que se establece como instrumento de planeación.

A pesar de que la Unidad Responsable cuenta con procedimientos para administrar las solicitudes de demanda ciudadana, no son claras y no se especifica a qué Pp pertenecen. Es necesario evaluar si este Pp continúa, ya que no se encontró evidencia de que contenga elementos de planeación mínimos.

Operación, control y seguimiento.

El control y seguimiento, ha sido evidenciado en otros Pp, gracias a que existen unidades responsables que contribuyen a que las ejecutoras den un seguimiento financiero al gasto. Sin embargo, no se encontró evidencia de que este Pp cuente con indicadores, ni de seguimiento de indicadores de gestión, ni de desempeño, por lo que se recomienda que al hacer la MIR, se definan correctamente los indicadores para generar resultados visibles a la sociedad.

De acuerdo al Reglamento de la Administración Pública Municipal, se cuenta con la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales, el cual es la unidad responsable de la ejecución del programa presupuestario. Se recomienda que este Pp defina sus objetivos, ya que no se encontró evidencia del impacto que busca este programa presupuestario.

Se presentó evidencia comprobatoria, donde se observó que la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales remite información a la Contraloría Municipal para cumplir con los lineamientos para capturar los Avances Físicos del ejercicio del gasto público. Al ser obra pública, la ejecución de los proyectos es a cargo de la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales. Por lo cual es necesario que el personal que se encargue del diseño del programa tenga la capacitación en MML y que pueda garantizar la correcta aplicación de recursos, en especial los relativos al gasto federalizado, estén alineados para alcanzar objetivos estratégicos.



Derivado de la revisión de la información y documentación proporcionada, no se encontró evidencia de que existan mecanismos documentados para verificar el procedimiento para dar trámite a las solicitudes de apoyo a beneficiarios. A pesar de que existe un procedimiento de Atención Ciudadana, no se cuenta con un procedimiento documentado para verificar este procedimiento, se recomienda agregarlo al Manual de Operación.

Al no contar con una población objetivo definida, no es posible que el programa cuente con mecanismos de selección. Además, el tema de infraestructura de edificios públicos brinda un servicio al total de la población. Integrar un documento donde se defina la población a la que se atenderá con la construcción o rehabilitación de obras de puentes, no es necesario que sean beneficiarios directos, sino basados en un enfoque territorial.

Existen procesos documentados de seguimiento a la ejecución de acciones que permiten identificar si están se realizan acorde a lo establecido con los documentos normativos. Además, son documentos que se utilizan para todas las áreas de la administración pública, por lo que están estandarizados, asimismo, son sistematizados en el sistema del SICAFI, SIAM y Alpha. De igual forma, son conocidos por los operadores del programa ya que son estos quienes deben enviar la información a las distintas normativas para su integración en los diversos sistemas. Se requiere integrar los procesos de seguimiento de ejecución de acciones en un solo sistema, ya que la normativa sobrecarga de procedimientos el monitoreo de avance, tanto de gestión como estratégico, y pueden generar discrepancias entre los mismos reportes.

La Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales, mostró evidencia de que existe una aplicación informática institucional para la captura de información la cual establece un periodo y fecha límite para su actualización. Estos sistemas permiten, tanto a los usuarios, como a los tomadores de decisiones, contar con información integrada de sus propios proyectos y programas presupuestarios, respecto a sus avances físicos y financieros. Sin embargo, al ser ellos mismos los generadores de la información, la confiabilidad requiere procesos de verificación y validación. Asimismo, también se ha observado que existe una sobrecarga en el seguimiento de la información, ya que existen diferentes formatos los cuales presentan una posibilidad muy grande de presentar cifras distintas, además que requieren considerar el ciclo presupuestario completo.

De la revisión realizada se observó que existen diversas solicitudes de información. Esto es un fenómeno común entre organismos públicos que empiezan a generar sistemas de información a partir de aplicaciones informáticas. Estos sistemas muchas veces son creados por petición de una unidad responsable con el fin de contar con información que sea de utilidad propia y con las características específicas para sus fines. Sin embargo, no es sano para un sistema sobrecargarse de sistemas. A partir de esto, la realización del POA, de los expedientes técnicos, del llenado del SICAFI, de los registros contables, aunque no son innecesarios, es prudente validar la pertinencia de cada uno de ellos y su posible integralidad.



La evidencia presentada es suficiente para acreditar la existencia de diagramas de flujo que den cuenta del proceso general para cumplir con el servicio, pero no se verifica la alineación a la MIR.

Por lo que el proceso es genérico para cualquier obra de cualquier programa presupuestario. Es necesario que el Programa Presupuestario cuente con lineamientos o reglas de operación específicos donde se haga explícito el procedimiento a través de diagramas de flujo donde se cumpla con los componentes establecidos en la MIR.

El cumplimiento del programa se establece con base al Manual de Procedimientos de la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales. Es necesario que el Programa Presupuestario cuente con lineamientos específicos donde se haga explícito el seguimiento a la MIR.

Matrices de Indicadores para Resultados

No se encontró evidencia de una MIR para este Pp. Derivado de lo anterior, se recomienda desarrollar una que permita dar seguimiento tanto a las metas orientadas a resultados como a los indicadores financieros del programa.

No se presentó evidencia de la existencia de una MIR para el Pp. Construir una MIR para este Pp orientada a conseguir resultados. Se requiere de una MIR que permita identificar los objetivos claros, basados en resultados, para que este programa siga siendo ejecutado. De lo contrario, se recomienda integrarlo a otro Pp.

No se encontró evidencia de indicadores. Es necesario que se integren indicadores que sean realizados bajo criterios CREMA para que el Pp esté orientado a resultados. Construir una MIR orientada a resultados, con indicadores que cumplan con los criterios CREMA. Establecer una MIR que integre la planeación estratégica del municipio.

No se encontró evidencia de Fichas de Indicadores, puesto que no se encontró una MIR para el Pp.

Solo hubo seguimiento financiero al programa, pero no se cuenta con elementos para dar una calificación a este Pp respecto a las metas, ya que no se encontró evidencia de estas. Este programa carece de elementos de planeación estratégica. Se recomienda desarrollar la MIR y darle seguimiento a través de la capacitación en la MML. Se recomienda dar seguimiento a las recomendaciones emitidas en la presente evaluación.

Principales Resultados del Pp

Ya que no existió una MIR, y tampoco se encontró evidencia de seguimiento a indicadores de desempeño no es posible, en el estado actual, dar una opinión sobre los principales resultados del



Pp.

A pesar de que en otros Pp se encontró evidencia de que existe un seguimiento al desempeño del programa, para este no se encontró tal evidencia, por lo que no es posible asegurarlo. Es recomendable fortalecer los lineamientos del programa que permitan establecer de manera explícita el procedimiento para la recolección de información para el monitoreo de los indicadores de desempeño que sean responsabilidad del área ejecutora.

De acuerdo a la información proporcionada por la unidad responsable, el programa reporta información a diferentes sistemas de información, como son el SIAM, SICAFI y Alpha. Los indicadores de desempeño presentan ciertas inconsistencias, ya que no son los mismos en diferentes sistemas de monitoreo, es necesario fortalecer la construcción de indicadores para verificar mejor el grado de cumplimiento. Para este Pp no se cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados, haciendo que no sea posible determinar el seguimiento de los indicadores de nivel Fin y Propósito.

De la documentación presentada por la unidad responsable, se determinó que no se realizaron evaluaciones externas al programa. Se requiere que los nuevos Programas Anuales de Evaluación, presenten Términos de Referencia que garanticen el cumplimiento de la metodología para la evaluación del CONEVAL. Se requiere darle seguimiento a los ASM derivados de la presente evaluación.

Se verificó que existen elementos suficientes para garantizar que se realiza un monitoreo del avance físico y financiero del programa a través de distintos sistemas que se tienen. A pesar de que se realiza un monitoreo, no se encontró evidencia de este sea consistente para todas las áreas que reciben esta información, asimismo, es mejor integrar un solo sistema que permita generar la información para las demás áreas.

No se observó de que se realizara un monitoreo trimestral a los indicadores de desempeño. Se requiere mayor capacitación para que los procesos de planeación estratégica fundamenten la operación del programa, y no sean simples formatos que se integren y pierdan consistencia en diferentes etapas del ciclo presupuestal.

A pesar de que se cuenta con un monitoreo para indicadores de desempeño, no se encontró evidencia documental de que se realice un análisis sobre estos, especialmente en su construcción, así como la periodicidad de medición. Realizar mesas de trabajo, reuniones hasta determinar un documento que sirva de guía para la mejora en la construcción de los indicadores de desempeño, tanto a nivel fin como a nivel propósito.

No se encontró evidencia del avance de los indicadores establecidos en la MIR el Pp.



Este programa cuenta con mecanismos de transparencia pero únicamente los marcados en la Ley de Transparencia y no propios del programa. Se recomienda establecer lineamientos o procedimientos específicos para el programa que permitan rendir cuentas a la población, así como ofrecer mayor transparencia de los recursos del programa.

No se encontró evidencia de que el Pp cuente con avances en los indicadores de Fin ni Propósito.

Es necesario reformular el diseño del programa presupuestario ya que carece de elementos de planeación, presupuestación y monitoreo y evaluación.

Percepción de los beneficiarios.

Esta sección no aplica para este Programa Presupuestario.

Avances de los Aspectos Susceptibles de Mejora.

El Pp no cuenta con aspectos susceptibles ya que no ha sido evaluado previamente. Dar seguimiento a los ASM derivados de esta evaluación.

