

ANEXO 3 FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Específica de Procesos del Ramo 23 "Provisiones Salariales y Económicas, Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos (U093)"	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 3 de abril de 2017	
1.3 Fecha de término de la evaluación: 23 de junio de 2017	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece	
Nombre: Lic. Justo Alberto Andrade Aguirre	Unidad administrativa: Dirección de Planeación
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar los procesos operativos y los resultados del Ramo 23 "Provisiones Salariales y Económicas, Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos (U093)"; con la finalidad de valorar si la gestión y articulación de los procesos contribuyen al logro de las metas y objetivos de los Programas Presupuestarios que fueron financiados con recursos del Ramo 23, Así como hacer recomendaciones que permitan la instrumentación de mejoras que eleven la calidad de los resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Describir la gestión operativa del Programa mediante sus procesos, en los distintos niveles de desagregación geográfica donde se lleva a cabo; 2. Identificar y analizar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del Programa, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión del mismo; 3. Analizar si la gestión y la articulación de los procesos contribuyen al logro del objetivo del Programa; 4. Identificar si el Fondo o los programas presupuestario cuentan con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios de los programas y sus resultados; y 5. Examinar los resultados del Fondo y de los programas presupuestarios respecto a la atención del problema para el que fueron creados. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios_ Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros_ Especifique:	

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Para la realización de la presente evaluación se utilizó un modelo cualitativo; que permitió sistematizar, analizar y valorar la información de fuentes primarias y secundarias; la evaluación tuvo 5 hipótesis nulas que fueron confirmadas o rechazadas con base en la información generada durante el proceso de análisis.

Como técnica de levantamiento de información se utilizó la entrevista semi-estructurada, dirigida a funcionarios de las áreas responsables de cada una de las etapas del proceso operativo.

Instrumento:

Informante primario.

ID	Informante	Instrumento
1	A los titulares de la Dirección de Planeación y de la Dirección Técnica de la CEAS.	Entrevista no estructurada
2	Funcionarios Normativos de la CEAS involucrados en la operación del Fondo evaluado	Entrevista semiestructurada

Se realizó un análisis documental basado en la información proporcionada por CEAS:

ID	Documentos	Instrumento
1	Leyes, Reglas de operación, Planes, Manuales, etc.	Revisión de información documental

2. P PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

-La CEAS carece de instrumentos normativos que establezcan claramente los procesos operativos para los programas presupuestarios estatales, lo que se subsana mediante la aplicación supletoria de los documentos normativos de los Fondos y Programas Federales que fungen como fuente de financiamiento a los programas presupuestarios de la CEAS.

-Los altos costos operativos, debido que se incrementa el precio final de la obra, por incidentes no previstos en la planeación inicial, como lo son: las variaciones climatológicas presentes en Tabasco y la volatilidad en los precios de los insumos requeridos para el inicio y finalización del proyecto; todo esto atribuible a los retrasos en la operación derivados del proceso burocrático para la negociación y radicación de los recursos federales.

Id	Hipótesis	Valoración (0 a 1)	Ponderación
1	<i>La Operación de los programas presupuestarios evaluados cumple con los lineamientos para la operación o Reglas de Operación del Ramo 23.</i>	1.0	0.20
2	<i>La operación de los recursos del Ramo 23 se realizó de forma eficiente y transparente.</i>	0.8	0.16
3	<i>La CEAS cuenta con mecanismos para conocer la satisfacción de los usuarios de los bienes o servicios producidos por los programas presupuestarios financiados con los recursos del Ramo 23.</i>	0.0	0.00
4	<i>Los resultados obtenidos por los programas presupuestarios financiados con los recursos del Ramo 23 contribuyen al logro del objetivo del mismo y de los objetivos de la planeación estatal y nacional.</i>	0.9	0.18
5	<i>Las Matrices de Indicadores para Resultados de los programas presupuestarios evaluados presentan alineación con los objetivos de la planeación nacional, estatal y sectorial a que se alinea el Ramo 23.</i>	0.8	0.16
Valoración final de la operación			0.70

El ejercicio de los recursos del Ramo 23 realizado por la CEAS presenta un grado de eficiencia media, toda vez que: en el ejercicio de los recursos no importando en cuál de los 3 Pp se realice, este se hace en apego al a normatividad federal de acuerdo a la fuente de financiamiento; sin embargo, en si los Pp del ámbito estatal carecen de estructura programática orientada a resultados y de normatividad para su ejercicio.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- La cartera de proyectos está basada en el Plan Maestro de Agua y Saneamiento del estado de Tabasco 2016 – 2045.
- El proceso de licitatorio de obras y estudios está basado en la ley de Obras Públicas y Servicios Relacionada con las Mismas, lo cual da un sentido de legitimidad y transparencia; aunado a esto se destaca la eficiencia del proceso, ya que la Dirección Técnica realizó las licitaciones en un promedio de 40 días.
- Se generan informes mensuales y trimestrales que detallan el avance físico y financieros de las obras y los estudios.

2.2.2 Oportunidades:

Operación:

- Quienes participan en el proceso operativo cuentan con vasta experiencia de las actividades y áreas en los que se desempeñan.

2.2.3 Debilidades:

- No hay comunicación efectiva entre las áreas que intervienen en el proceso operativo
- No existe un instrumento de medición de satisfacción de beneficiarios o usuarios de las obras y estudios
- No se lleva a cabo el proceso de entrega-recepción de obra hacia la instancia de gobierno responsable de la operación y mantenimiento de la misma.

2.2.4 Amenazas:

- Recortes presupuestales imprevistos.
- Fenómenos climatológicos que afectan el proceso constructivo

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Las CEAS cuenta con instrumentos para el desarrollo para una Planeación orientada a Resultados destacando el Plan Maestro de Agua y Saneamiento para Tabasco.

Deficiencias en el proceso de selección de los indicadores de las MIR's, así como el establecimiento de las metas en ejercicio fiscal.

Alto grado de eficiencia para la licitación y formalización de contratos.

<p>Retrasos en ministración de recursos genera retrasos en proceso constructivo.</p> <p>Retrasos en ministraciones genera disminuye en la capacidad de operación de los contratistas.</p> <p>Los excesivos trámites burocráticos dificultan la comunicación entre las áreas que participan en proceso operativo.</p> <p>Excesiva carga de trabajo derivada por la necesidad de múltiples informes de avances físicos financieros.</p> <p>No se cuenta con mecanismos y sistemas para conocer el grado de satisfacción de los usuarios de los bienes generados por el programa.</p>
<p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p>
<p>1: Fortalecer las capacidades técnicas del personal de la CEAS con respecto a las metodologías Planeación orientada a Resultados y Presupuesto basado en Resultados.</p>
<p>2: Rediseñar las MIR's poniendo especial énfasis en los indicadores para el establecimiento de metas orientada a obtener mejores resultados.</p>
<p>3: Implementar el uso de las TIC's para eficientar los procesos y fortalecer las comunicaciones entre las áreas.</p>
<p>4: Incrementar la cantidad de personal para el proceso de supervisión y control de obras; así como fortalecer las capacidades del personal existente en esta materia.</p>
<p>5: Estandarizar la generación de reportes de avances físico financiero para disminuir la carga de trabajo debido a la existencia de multiformatos.</p>
<p>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</p>
<p>4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Ricardo Neftali Romero Ceronio</p>
<p>4.2 Cargo: Director General</p>
<p>4.3 Institución a la que pertenece: Romero Consultores</p>
<p>4.4 Principales colaboradores:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jonathan Hernández Pérez 2. Daniel Alamilla Carrera
<p>4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:</p> <p>romcer.ricardo@gmail.com</p>
<p>4.6 Teléfono (con clave lada):</p> <p>(993) 3 65 00 90</p>
<p>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</p>
<p>5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):</p> <p>-Infraestructura para Agua Potable</p>

-Drenaje y Alcantarillado	
-Infraestructura para Protección al Ambiente	
5.2 Siglas:	
No tienen	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	
Comisión Estatal de Agua y Saneamiento	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo__ Poder Judicial__ Ente Autónomo__	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal__ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local__	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Dirección de Construcción	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Correo: sergioperez@Tabasco.gob.mx	
Tel: 9933-15-60-63	
Nombre: Sergio Alberto Pérez Hernández	Unidad administrativa: Dirección de Construcción
6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres __ 6.1.3 Licitación Pública Nacional__	
6.1.4 Licitación Pública Internacional__ 6.1.5 Otro: (Señalar)__	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:	
Dirección de Planeación	
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 450 000.00 (Cuatrocientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N)	
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Federales Ramo 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios	
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN	
7.1. Difusión en internet de la evaluación: https://tabasco.gob.mx/ceas	
7.2 Difusión en internet del formato:	
http://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_14_011.pdf	