

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la evaluación

1.1 Nombre de la evaluación: EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE TIPO IMPACTO AL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES (FAM), RAMO GENERAL 33, FONDO V, DEL EJERCICIO PRESUPUESTAL 2015 AL PROGRAMA E-035 ATENCIÓN A FAMILIAS Y POBLACIÓN VULNERABLE; ALIMENTACIÓN PARA UNA VIDA SANA, ABUELITAS Y ABUELITOS TABASQUEÑOS.

1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 01/09/2016

1.3 Fecha de término de la evaluación : 30/12/2016

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: Mtro. Ricardo Poery Cervantes Utrilla Unidad administrativa: Coordinación General del DIF Tabasco

1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar de manera integral el impacto del programa "Alimentación para una vida sana: abuelitas y abuelitos tabasqueños", en el ejercicio 2015, con base en la información entregada por las unidades responsables de los programas para la toma de decisiones procedentes.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

1. Determinar con seguridad razonable los motivos la evaluación del impacto, con base en pruebas selectivas y la aplicación de las técnicas, así como el desarrollo de las encuestas.
2. Evaluar el avance de las metas de los indicadores que muestra el programa.
3. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora.
4. Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto.
5. Identificar las fortalezas y los retos, así como proponer, las recomendaciones para la mejora.
6. Reportar los resultados y productos del programa evaluado, mediante el análisis de indicadores de desempeño.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

- a. Recolección de la información.
- b. Análisis de la información recabada.
- c. Aplicación de la metodología de marco lógico.
- d. Reuniones de trabajo y entrevistas con responsables.
- e. Establecimiento de paralelismos con otros programas.
- f. Diseño de encuestas.
- g. Identificación de oportunidades de mejora.
- h. Identificación de aspectos de impacto con base en indicadores.
- i. Elaboración de informe final.

Instrumentos de recolección de información:

Entrevistas Formatos Otros Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

- a. Modelo de marco lógico.
- b. Examen de matriz de indicadores de resultados.
- c. Análisis de Procesos.
- d. Análisis FODA.
- e. Análisis de Cobertura.

2. Principales Hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

Hay diversas versiones de indicadores de resultados en la matriz de marco lógico, lo que provoca que no se aproveche como instrumento de planeación y control.

El presupuesto anual programado no se conoce ni existe procedimiento por escrito para su elaboración y monitoreo, sino que dicha actividad se efectúa informalmente; sólo se pudo calcular el ejercido con lo que se atendió a los 9, 200 beneficiarios, razón por la que no se pudo establecer el nivel de eficiencia presupuestal.

La cobertura del programa es muy baja, los 9, 200 beneficiados representa sólo el 6%. Para tener mayor impacto del programa se hace necesario tomar medidas para elevar ese porcentaje de cobertura.

La evaluación sobre los niveles de vulnerabilidad de los beneficiarios, se hizo por medio de un formato de estudio socioeconómico inapropiado para determinarlo

Las reglas de operación del subprograma requieren desarrollar más su contenido para la mejor realización de actividades del personal, y para que cualquier tercero que desee conocer los programas disponga de la información.

El proceso de distribución y entrega de despensas; se lleva a cabo de manera eficiente y el equipo de trabajo operativo cumple su función apropiadamente, atendiendo con amabilidad y comprensión a los beneficiarios.

Los beneficiarios manifestaron su satisfacción por recibir las despensas: todos coinciden que representan beneficios para ellos: les apoya en su nutrición, en su economía y calidad de vida.

El tiempo que les duran las despensas está relacionado inversamente con el número de personas que habitan en sus casas. En el 57% de los hogares de dos personas más el beneficiario, duran un mes, mientras que en el 23% donde viven más de cuatro personas la despensa sólo dura entre una y dos semanas.

El buen trato que se otorga a los beneficiarios en todo el proceso genera un impacto positivo en la imagen institucional

La lista de solicitantes de inscripción al programa, con base en la gente que se interesa en el programa y el criterio de quien maneja la operación; está incompleta ya que sólo se conoce de seis municipios.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

1. Su visión apropiada y acorde al principio que genera la existencia del sistema del DIF.
2. Cuenta con estructura administrativa y operativa bien organizada.
3. El objetivo del Programa Rector se cumple en la operatividad.
4. Cada sub programa opera con sus propias características, por el impacto de cada subprograma en la sociedad.
5. La Dirección de Atención Ciudadana tiene buena estructura para su funcionamiento.
6. El área operativa de la Dirección se encuentra motivados y comprometidos con el programa.
7. El área operativa de la Dirección atiende muy bien a los beneficiarios y los apoyan en la entrega de despensas.
8. Los beneficiarios, expresan que se le proporciona un trato amable.
9. Los beneficiarios agradecen al Gobernador y a su esposa por las despensas.
10. Las despensas ayuda a los beneficiarios en su manutención.

2.2.2 Oportunidades:

El programa rector E-035 Atención a familias y población vulnerable, y cada uno de los subprogramas que lo integran y en especial los de "Medicamentos" y "Alimentación para una vida Sana; Abuelitos y Abuelitas Tabasqueños", son de diversa índole. Cada uno tiene grandes oportunidades que, sin embargo, representan al mismo tiempo, amenazas inminentes.

Las oportunidades se deben aprovechar apenas se detecten, por ello y dependiendo de las estrategias que se pretendan crear para el mejoramiento de los programas, se debe tomar en cuenta los escenarios externos que hay, para atender y evitar que las oportunidades que pudieran presentarse, se conviertan en amenazas.

2.2.3 Debilidades:

1. No se difunde la Misión General del DIF en las instalaciones y con el personal.
2. La Misión de Atención Ciudadana no está autorizada por la Junta de Gobierno.
3. No se difunde la Misión de Atención Ciudadana en las instalaciones de la Dirección.
4. La Misión de Atención Ciudadana no está autorizada por la Junta de Gobierno.
5. No se difunde la Misión de Atención Ciudadana en las instalaciones de la Dirección.
6. No hay difusión de valores, y no existe código de ética del DIF.
7. Los beneficiarios no conocen los derechos y obligaciones del beneficio recibido.
8. No existe buzón de quejas y sugerencias.
9. No se cuenta con un sistema de control de Riesgo, ni con matrices de Riesgo.

2.2.4 Amenazas:

CONCLUSIONES:

- Los indicadores de resultados en la matriz de marco lógico, impiden se aprovechen como instrumento de planeación y control.
 - El presupuesto anual programado no se conoce ni existe procedimiento por escrito para su elaboración y monitoreo, razón por la que no se pudo establecer el nivel de eficiencia presupuestal.
 - La cobertura del programa es muy baja.
 - La evaluación sobre los niveles de vulnerabilidad de los beneficiarios, se hizo por medio de un formato de estudio socioeconómico inapropiado para determinarlo
 - Las reglas de operación del subprograma requieren de la aprobación de la Junta de Gobierno.
- El proceso de distribución y entrega de despensas; se lleva a cabo de manera eficiente y el equipo de trabajo operativo cumple su función apropiadamente, atendiendo con amabilidad y comprensión a los beneficiarios.
 - Los beneficiarios manifestaron su satisfacción por recibir las despensas.
 - El tiempo que les duran las despensas está relacionado inversamente con el número de personas que habitan en sus casas.
 - El buen trato que se otorga a los beneficiarios en todo el proceso genera un impacto positivo en la imagen institucional
- La lista de solicitantes de inscripción al programa, con base en la gente que se interesa en el programa y el criterio de quien maneja la operación; está incompleta ya que sólo se conoce de seis municipios.

RECOMENDACIONES:

- Definir el propósito y metas de los indicadores, así como las decisiones a tomar en caso de desviaciones.
- Determinar los indicadores que se requieran y la ficha técnica correspondiente con la participación del personal responsable de la operación del programa para que se involucren y conozcan su responsabilidad.
 - Desarrollar una prueba piloto para asegurarse de la factibilidad y demás circunstancias del indicador.
- Decidir con base en el costo beneficio la factibilidad del indicador, o bien determinar si existe alguna otra forma de recabar la información, o que no sea necesaria, dado que el proceso o actividad no presentan problemas.
- Uno de los problemas al controlar los programas gubernamentales mediante la metodología de modelo de marco lógico, es que cuando se manejan pocos recursos no se justifica utilizar este instrumento, dado su costo/beneficio y, consecuentemente, la matriz de marco lógico resulta muy sofisticada, costosa y poco útil, como en el caso que nos ocupa, donde únicamente se elabora para efectos de cumplimiento normativo.
 - Lograr una mejor coordinación con las áreas responsables de la elaboración de los indicadores de la matriz del marco lógico, a efecto de que fluya la información correcta en esta materia y propiciar que sea utilizada para la toma de decisiones, en tanto que sea confiable.
 - Capacitar al personal de las áreas responsables de la elaboración de los indicadores de la matriz de marco lógico, a efecto de que exista una mayor coordinación y se

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

<p>4. Datos de la Instancia evaluadora</p>

4. Datos de la Instancia evaluadora
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: C.P.C. Carlos Benavides Gonzalez
4.2 Cargo: Socio Director Monterrey
4.3 Institución a la que pertenece: Enterprise Worldwide Monterrey
4.4 Principales colaboradores: Dr. Fernando Vera Smith
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: cbenavides@bhrewmx.com.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): +52 (81) 1099 00 84

5. Identificación del (los) programa(s)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Atención a Familias y Población Vulnerable "Apoyo con Medicamentos, Material para Cirugía, Equipos Médicos y Ortopédicos,
5.2 Siglas: E035
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Sistema DIF Tabasco
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>

