



UNIVERSIDAD JUÁREZ  
AUTÓNOMA DE TABASCO

“ESTUDIO EN LA DUDA. ACCIÓN EN LA FE”



División Académica de Ciencias  
Económico Administrativas



División Académica de  
Ciencias Básicas



Centro  
somos todos

H. Ayuntamiento 2016-2018



Programa Anual de Evaluación  
2018

- Evaluación específica de operación, resultados y percepción ciudadana del Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva del Ejercicio Fiscal 2017

Informe Final

**Programa Presupuestario  
K035 Infraestructura Deportiva**



**AYUNTAMIENTO DE CENTRO 2016-2018**

**Presidenta Municipal**

Casilda Ruíz Agustín

**Dirección de Programación**

Alejandro Brown Bocanegra - *Coordinador de la Unidad de Evaluación del Desempeño*

**Subdirección de Planeación**

Francisco Humberto Mendoza Araiza

**Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales**

Adrián Ramsés Sánchez Tenorio

**Departamento de Control de Obra y Apoyo Técnico**

Isabel Bolón León - *Enlace para la Evaluación*

**UNIVERSIDAD JUÁREZ AUTÓNOMA DE TABASCO**

**Rector**

Dr. José Manuel Piña Gutiérrez

**Director de la División Académica de Ciencias**

**Económico Administrativas**

Dr. Lenín Martínez Pérez

**Cuerpo Académico: Análisis Organizacional y Gestión para el Desarrollo**

Dr. Jorge Alberto Rosas Castro - *Coordinador de la Evaluación*

Dra. Fabiola de Jesús Mapén Franco - *Enlace*

Dr. Carlos Alberto Rodríguez Garza - *Enlace*

**Director de la División Académica de Ciencias Básicas**

Dr. Gerardo Delgadillo Piñón

**Coordinador Responsable de la Investigación de Campo para conocer la Percepción Ciudadana**

Dr. Fidel Ulín Montejo

En Colaboración con

**Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa**

División de Ciencias Sociales y Humanidades

Dr. Germán Vargas Larios

**Universidad Nacional Autónoma de México**

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

Dr. Arturo Hernández Magallón



# Índice

Resumen Ejecutivo.....	8
Introducción.....	21
I. Antecedentes y justificación del estudio .....	22
1.1. Antecedentes .....	22
1.2. Justificación .....	22
II. Marco teórico del estudio .....	24
III. Percepción Ciudadana, Marco Muestral y Resultados.....	26
3.1. Determinación de la población a considerar en la investigación de campo .....	26
3.2. Determinación del diseño y marco muestral.....	27
3.2.1. Esquema de muestreo. ....	27
3.2.1.1. <i>Distribución de la muestra.</i> ....	27
3.2.1.2. <i>Marco de muestreo.</i> ....	28
3.2.2. Unidades de muestreo. ....	28
3.2.3. Etapas y estratificación del muestreo. ....	29
3.2.4. Tamaño de la muestra.....	29
3.3. Resultados de la Percepción Ciudadana .....	33
3.3.1. Características de la población encuestada.....	33
3.3.2. Proyecto K-448: Construcción de la Unidad Deportiva del Fraccionamiento Estrellas de Buenavista. ....	34
3.3.3. Proyecto K-503: Construcción de unidad Deportiva La Manga II (1ra. Etapa), con instalaciones adaptadas a las necesidades de las personas con discapacidad. ....	50
3.3.4. Proyecto K-573: Rehabilitación de piso de acceso, gradas, malla de protección, butacas, baños, iluminación e instalación eléctrica del estadio fútbol "El Olímpico" en la unidad deportiva de la ciudad de Villahermosa. ....	66
3.4. Satisfacción de los beneficiarios .....	84
3.5. Conclusiones respecto a la percepción ciudadana .....	85
IV. Evaluación de la Planeación y Resultados del Programa Presupuestario .....	87
4.1. Evaluación de la Planeación .....	87
4.2. Evaluación de Resultados .....	90
4.2.1. Instrumentos para medir los resultados alcanzados en el ámbito de sus propósitos y fines. ....	90
4.2.1.1. <i>Instrumento para medir los resultados del nivel Propósito.</i> ....	90

4.2.1.2. <i>Instrumentos para medir el nivel Fin.</i> .....	90
<b>V. Evaluación de Cobertura y Focalización del Programa Presupuestario K035</b>	
<b>Infraestructura Deportiva</b> .....	91
5.1. Evaluación.....	91
5.1. Justificación .....	92
<b>VI. Evaluación de la operación del Programa Presupuestario K035 Infraestructura</b>	
<b>Deportiva</b> .....	93
6.1. Observancia de las reglas de operación y otras disposiciones del Programa	
Presupuestario .....	93
6.2. Eficacia, eficiencia y economía operativa del programa.....	94
6.2.1. Eficacia. ....	94
6.2.2. Eficiencia y economía.....	103
6.3. Sistematización de la información .....	110
6.4. Cumplimiento y avances de los indicadores de gestión.....	110
<b>VII. Principales Resultados</b> .....	112
7.1. Planeación .....	112
7.1.1. Planeación estratégica.....	112
7.1.1.1. Definición del Problema.....	112
7.1.1.2. Diagnóstico. ....	112
7.1.1.3. Contribución a las metas municipales.....	112
7.2. Resultados .....	112
7.2.1. Matriz de Indicadores de Resultados. ....	112
7.2.1.1. Lógica Vertical. ....	112
7.2.1.2. Lógica Horizontal.....	112
7.2.1.3. Criterios CREMA para evaluar la lógica de los indicadores.....	113
7.3. Consistencia entre indicadores y medios de verificación.....	113
7.3.1. Instrumentos para medir el nivel Propósito. ....	113
7.3.2. Instrumentos para medir el nivel Fin.....	113
7.4. Documento Normativo del Programa Presupuestario .....	113
7.4.1. Cumplimiento marco normativo en la construcción de la Matriz de Indicadores	
de Resultados. ....	113
7.5. Fichas técnicas de indicadores.....	114
7.6. Metas de los indicadores .....	114
7.7. Utilización de los resultados de la Matriz de Indicadores de Resultados en la toma	
de decisiones.....	114

7.8.	<b>Cobertura y focalización.....</b>	114
7.9.	<b>Operación.....</b>	114
7.9.1.	<b>Planeación operativa.....</b>	114
7.9.2.	<b>Observancia de las reglas de operación.....</b>	114
7.9.3.	<b>Acciones de mejora y simplificación regulatoria.....</b>	115
7.9.4.	<b>Mecanismos de organización y gestión.....</b>	115
7.9.5.	<b>Administración financiera de los recursos.....</b>	115
7.9.6.	<b>Eficacia, eficiencia y economía operativa.....</b>	116
7.9.7.	<b>Sistematización de la información.....</b>	116
7.9.8.	<b>Cumplimiento y avance de los indicadores de gestión.....</b>	116
7.9.9.	<b>Rendición de cuentas y difusión de información estratégica.....</b>	116
VIII.	<b>Conclusiones, recomendaciones y propuestas.....</b>	117
8.1.	<b>Conclusiones.....</b>	117
8.2.	<b>Recomendaciones y Propuestas.....</b>	119
Anexos	.....	122
	<b>Anexo I. Ficha de descripción del programa presupuestario.....</b>	122
	<b>Anexo II. Evaluación de la MIR.....</b>	123
	<b>Anexo III. Análisis FODA.....</b>	147
	<b>Anexo IV. Análisis de la evolución del Presupuesto ejercido.....</b>	155
	<b>Anexo V. Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).....</b>	159

## Índice de Tablas

<b>Tabla 1</b>	Muestreo total de localidades para Programa Presupuestario K035: Infraestructura Deportiva.....	31
<b>Tabla 2</b>	Muestra total de localidades para el Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva.....	33
<b>Tabla 3</b>	Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-448.....	34
<b>Tabla 4</b>	Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-448.....	35
<b>Tabla 5</b>	Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-448.....	36
<b>Tabla 6</b>	Duración de la gestión para la construcción de la unidad deportiva del fraccionamiento Estrellas de Buenavista.....	37
<b>Tabla 7</b>	Publicación de datos y características de la obra.....	38
<b>Tabla 8</b>	Duración de la construcción de la Unidad Deportiva del Fraccionamiento Estrellas de Buenavista.....	39
<b>Tabla 9</b>	Señalización de los límites y espacios de la obra.....	40
<b>Tabla 10</b>	Afectaciones por causa de la obra.....	41
<b>Tabla 11</b>	Opinión de la población sobre la preferencia de las instalaciones.....	42

<b>Tabla 12</b> Existencia de control de acceso a las instalaciones. ....	43
<b>Tabla 13</b> Opinión de la población sobre su seguridad en las instalaciones. ....	44
<b>Tabla 14</b> Conocimiento de la población sobre disciplinas, costos y horarios de los cursos que se imparten.....	45
<b>Tabla 15</b> Satisfacción de la población con la obra realizada. ....	46
<b>Tabla 16</b> Opinión de la población sobre lo positivo de construir esta obra para la comunidad. ....	47
<b>Tabla 17</b> Opinión de la población sobre si la Unidad Deportiva ayuda a prevenir la delincuencia entre los jóvenes. ....	48
<b>Tabla 18</b> Opinión de la población sobre si esta obra era necesaria en la comunidad. ....	49
<b>Tabla 19</b> Sexo de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-503. ....	50
<b>Tabla 20</b> Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-503. ....	51
<b>Tabla 21</b> Ocupación de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-503. ....	52
<b>Tabla 22</b> Duración de la gestión para la construcción de la unidad deportiva de la Manga II. ....	53
<b>Tabla 23</b> Publicación de datos y características de la obra.....	54
<b>Tabla 24</b> Duración de la construcción de la Unidad Deportiva de la Manga II. ....	55
<b>Tabla 25</b> Señalización de los límites y espacios de la obra. ....	56
<b>Tabla 26</b> Afectaciones por causa de la obra. ....	57
<b>Tabla 27</b> Opinión de la población sobre la preferencia de las instalaciones. ....	58
<b>Tabla 28</b> Existencia de control de acceso a las instalaciones. ....	59
<b>Tabla 29</b> Opinión de la población sobre su seguridad en las instalaciones. ....	60
<b>Tabla 30</b> Conocimiento de la población sobre disciplinas, costos y horarios de los cursos que se imparten.....	61
<b>Tabla 31</b> Satisfacción de la población con la obra realizada. ....	62
<b>Tabla 32</b> Opinión de la población sobre lo positivo de construir esta obra para la comunidad. ....	63
<b>Tabla 33</b> Opinión de la población sobre si la Unidad Deportiva ayuda a prevenir la delincuencia entre los jóvenes. ....	64
<b>Tabla 34</b> Opinión de la población sobre si esta obra era necesaria en la comunidad. ....	65
<b>Tabla 35</b> Sexo de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-573. ....	66
<b>Tabla 36</b> Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-573. ....	67
<b>Tabla 37</b> Ocupación de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-573. ....	68
<b>Tabla 38</b> Duración de la gestión para la rehabilitación del estadio de fútbol "El Olímpico" ....	69
<b>Tabla 39</b> Publicación de datos y características de la obra.....	70
<b>Tabla 40</b> Duración de la conclusión de la obra de rehabilitación del estadio de fútbol "El olímpico" .....	71
<b>Tabla 41</b> Señalización de los límites y espacios de la obra. ....	72
<b>Tabla 42</b> Afectaciones por causa de la obra. ....	73
<b>Tabla 43</b> Opinión de la población sobre la preferencia de las instalaciones. ....	74
<b>Tabla 44</b> Existencia de control de acceso a las instalaciones. ....	75
<b>Tabla 45</b> Opinión de la población sobre su seguridad en las instalaciones. ....	76
<b>Tabla 46</b> Conocimiento de la población sobre disciplinas, costos y horarios de los cursos que se imparten.....	77
<b>Tabla 47</b> Satisfacción de la población con la obra realizada. ....	78
<b>Tabla 48</b> Opinión de la población sobre lo positivo de construir esta obra para la comunidad. ....	79
<b>Tabla 49</b> Opinión de la población sobre si la Unidad Deportiva ayuda a prevenir la delincuencia entre los jóvenes. ....	80

<b>Tabla 50</b> Opinión de la población sobre si esta obra era necesaria en la comunidad.....	81
<b>Tabla 51</b> Opinión de la población sobre si hay mejora de las condiciones del estadio “El Olímpico” que antes.....	82
<b>Tabla 52</b> Opinión de la población sobre el aumento de personas utilizando el estadio “El Olímpico” que antes.....	83
<b>Tabla 53</b> Alineación del Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva y los Proyectos que lo conforman al Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018. ....	87
<b>Tabla 54</b> Evaluación del Instrumento para Medir los Resultados del Nivel Propósito. ....	90
<b>Tabla 55</b> Evaluación del Instrumento para Medir los Resultados del Nivel Fin. ....	90
<b>Tabla 56</b> Criterios para evaluación de Cobertura. ....	91
<b>Tabla 57</b> Características de la determinación de Cobertura y Focalización del Programa Presupuestario. ....	91
<b>Tabla 58</b> Marco Normativo aplicable a los Proyectos que permiten la ejecución del Programa Presupuestario K035. ....	93
<b>Tabla 59</b> Evaluación de eficacia en la ejecución de los proyectos del Programa Presupuestario K035 Proyectos de Obra Pública Ejecutados por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales. ....	94
<b>Tabla 60</b> Evaluación de eficiencia y economía en la ejecución de los proyectos del Programa Presupuestario K035 Proyectos de Obra Pública Ejecutados por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales. ....	104
<b>Tabla 61</b> Indicadores de gestión de la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) del Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva. ....	110

## Índice de Figuras

Figura 1. Localidades de estudio para el Programa K035 en el municipio de Centro. ....	32
Figura 2: Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-448.....	34
Figura 3: Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-448.....	35
Figura 4: Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-448.....	36
Figura 5: Duración de la gestión para la construcción de la unidad deportiva del fraccionamiento Estrellas de Buenavista.....	37
Figura 6: Publicación de datos y características de la obra. ....	38
Figura 7: Duración de la construcción de la Unidad Deportiva del Fraccionamiento Estrellas de Buenavista. ....	39
Figura 8: Señalización de los límites y espacios de la obra. ....	40
Figura 9: Afectaciones por causa de la obra.....	41
Figura 10: Opinión de la población sobre la preferencia de las instalaciones.....	42
Figura 11: Existencia de control de acceso a las instalaciones. ....	43
Figura 12: Opinión de la población sobre su seguridad en las instalaciones. ....	44
Figura 13: Conocimiento de la población sobre disciplinas, costos y horarios de los cursos que se imparten.....	45
Figura 14: Satisfacción de la población con la obra realizada. ....	46
Figura 15: Opinión de la población sobre lo positivo de construir esta obra para la comunidad.....	47
Figura 16: Opinión de la población sobre si la Unidad Deportiva ayuda a prevenir la delincuencia entre los jóvenes.....	48

Figura 17: Opinión de la población sobre si esta obra era necesaria en la comunidad. ....	49
Figura 18: Sexo de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-503.....	50
Figura 19: Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-503.....	51
Figura 20: Ocupación de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-503. ....	52
Figura 21: Duración de la gestión para la construcción de la unidad deportiva de la Manga II. ....	53
Figura 22: Publicación de datos y características de la obra. ....	54
Figura 23: Duración de la construcción de la Unidad Deportiva de la Manga II.....	55
Figura 24: Señalización de los límites y espacios de la obra. ....	56
Figura 25: Afectaciones por causa de la obra.....	57
Figura 26: Opinión de la población sobre la preferencia de las instalaciones.....	58
Figura 27: Existencia de control de acceso a las instalaciones. ....	59
Figura 28: Opinión de la población sobre su seguridad en las instalaciones. ....	60
Figura 29: Conocimiento de la población sobre disciplinas, costos y horarios de los cursos que se imparten.....	61
Figura 30: Satisfacción de la población con la obra realizada. ....	62
Figura 31: Opinión de la población sobre lo positivo de construir esta obra para la comunidad.....	63
Figura 32: Opinión de la población sobre si la Unidad Deportiva ayuda a prevenir la delincuencia entre los jóvenes.....	64
Figura 33: Opinión de la población sobre si esta obra era necesaria en la comunidad. ....	65
Figura 34: Sexo de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-573.....	66
Figura 35: Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-573.....	67
Figura 36: Ocupación de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-573. ....	68
Figura 37: Duración de la gestión para la rehabilitación del estadio de fútbol "El Olímpico" ....	69
Figura 38: Publicación de datos y características de la obra. ....	70
Figura 39: Duración de la conclusión de la obra de rehabilitación del estadio de fútbol "El olímpico".....	71
Figura 40: Señalización de los límites y espacios de la obra. ....	72
Figura 41: Afectaciones por causa de la obra.....	73
Figura 42: Opinión de la población sobre la preferencia de las instalaciones.....	74
Figura 43: Existencia de control de acceso a las instalaciones. ....	75
Figura 44: Opinión de la población sobre su seguridad en las instalaciones. ....	76
Figura 45: Conocimiento de la población sobre disciplinas, costos y horarios de los cursos que se imparten.....	77
Figura 46: Satisfacción de la población con la obra realizada. ....	78
Figura 47: Opinión de la población sobre lo positivo de construir esta obra para la comunidad.....	79
Figura 48: Opinión de la población sobre si la Unidad Deportiva ayuda a prevenir la delincuencia entre los jóvenes.....	80
Figura 49: Opinión de la población sobre si esta obra era necesaria en la comunidad. ....	81
Figura 50: Opinión de la población sobre si hay mejora de las condiciones del estadio "El Olímpico" que antes.....	82
Figura 51: Opinión de la población sobre el aumento de personas utilizando el estadio "El Olímpico" que antes.....	83
<b>IX. Bibliografía.....</b>	<b>161</b>

## **Resumen Ejecutivo**

La evaluación específica de operación, resultados y percepción ciudadana, se realizó en el marco teórico de la cultura organizacional de la Gestión para Resultados (GpR) y sus técnicas de instrumentación, el Presupuesto basado en Resultados (PbR) y el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED).

Así también, la presente evaluación del desempeño se realizó para dar cumplimiento al Marco Normativo establecido en el artículo 134, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y su Reglamento, así como en la Ley General de Contabilidad Gubernamental y en las demás disposiciones normativas establecidas por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), la Normatividad para la Evaluación de programas Federales y las correspondientes a las Reglas de Operación y Lineamientos correspondientes a los Programas que han sido fuente de financiamiento para dar suficiencia presupuestaria a los proyectos de obra pública que integran el Pp K035 en el ejercicio fiscal 2017.

En tal sentido, los resultados de la evaluación del desempeño que a continuación se presentan, cumplen lo establecido por el Gobierno del Municipio de Centro, en el Programa Anual de Evaluación 2018 y en los Términos de Referencia respectivos. Resultados que para su mejor comprensión se dividen en dos partes, la primera corresponde a la evaluación de operación, resultados y percepción ciudadana.

### **Conclusiones respecto a la Percepción Ciudadana**

Para el programa presupuestario K035 Infraestructura Deportiva, se eligió una muestra aleatoria que comprendió tres comunidades distintas con la finalidad de conocer la

percepción y aceptación de la ciudadanía beneficiada. A continuación, se muestran las conclusiones generales observadas en este ejercicio realizado.

Se pudo percibir que existe una demora significativa en el proceso de gestión para la aprobación para los proyectos, las cuales tienen demoras de varios años.

Uno de los aspectos importantes y muy apreciados por la ciudadanía son los anuncios en mamparas donde se publicaron los datos y características de la obra que siempre estuvieron a la vista y en concordancia con las características de la población beneficiada. En este mismo sentido, las señalizaciones y límites de la obra siempre fueron advertidas para la población ya que los responsables de la obra siempre tomaron las precauciones respectivas evitando afectaciones mayores.

En todos los casos se observó que no existieron afectaciones provocadas de manera colateral al realizar las obras específicas, la planeación correcta de construcción evito estas otras afectaciones provocadas.

Respecto al tiempo de realización o conclusiones de las obras, se pudo notar que en la totalidad de los casos las obras no rebasaron unos cuantos meses.

Los ciudadanos entrevistados asisten a estas instalaciones porque está cerca del lugar donde viven y porque están en mejores condiciones. Se puede observar que estas instalaciones cuentan con control de seguridad para el acceso lo que contribuye con una buena percepción de seguridad de la ciudadanía dentro de las instalaciones. De igual manera, se hace notar que en las instalaciones deportivas se imparten disciplinas deportivas, sin embargo, la gran mayoría no conocen estas actividades, así como sus costos y horarios.

Por último, la ciudadanía beneficiada percibe que estas obras son necesarias para la comunidad, ya que previene en gran medida los problemas de delincuencia entre los jóvenes lo que a su vez contribuye en forma positiva en la comunidad. De manera general, la población beneficiada manifiesta un nivel de satisfacción buena para las obras que realiza el gobierno municipal en la medida que las necesidades se van resolviendo gradualmente.

## **Principales Resultados**

### **Planeación.**

#### *Planeación estratégica.*

#### *Definición del problema.*

El problema se define como un hecho negativo y se orienta a la totalidad de la población, cuando en realidad deberían identificarse las áreas de enfoque de espacios geográficos en los cuales construir infraestructura deportiva.

#### *Diagnóstico.*

El diseño del Pp cuenta con la construcción del árbol de problemas, sin embargo no están determinadas, ni cuantificadas las áreas de enfoque.

#### *Contribución a las metas municipales*

El Pp a través de la MIR no se encuentra alineado con los objetivos, estrategias y líneas de acción del PMD.

### **Resultados.**

#### *Matriz de Indicadores de Resultados*

### *Lógica Vertical.*

Las actividades si contribuyen y son suficientes para el logro del objetivo del componente, pero los objetivos del Pp no están vinculados al PMD.

### *Lógica Horizontal.*

Los indicadores definidos de los niveles Fin, Propósito, Componente y Actividades permiten medir el objetivo, pero la meta no está bien definida.

### *Criterios CREMA para evaluar la lógica de los indicadores.*

El indicador del nivel Fin incumple los criterios CREMA, no indica la línea base ni especifica la meta, El nivel Propósito no indica el valor de la línea base, el Nivel componente si cumple con los criterios CREMA. 2 de las actividades incumplen al no especificar el valor de la línea base.

### **Consistencia entre indicadores y medios de verificación**

#### ***Instrumentos para medir el nivel Propósito.***

El instrumento para medir los resultados del nivel Fin es adecuado y existe consistencia entre el indicador y el medio de verificación.

#### ***Instrumentos para medir el nivel Fin.***

El instrumento para medir los resultados del nivel Fin es adecuado y existe consistencia entre el indicador y el medio de verificación.

### **Documento Normativo del Programa presupuestario.**

### ***Cumplimiento del marco normativo en la construcción de la MIR.***

De los 9 criterios de evaluación del Cumplimiento del Marco Normativo de la Construcción de la MML o MIR, el Pp cumple con 7, incumpliendo con la Alineación del Programa Presupuestario y los objetivos de Fin y Propósito de la MIR con los objetivos del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018 y con el Análisis de involucrados.

### **Fichas técnicas de indicadores.**

El programa presupuestario no cuenta con las fichas técnicas correspondientes a cada indicador.

### **Metas de los indicadores.**

Las metas de los indicadores no se especifican correctamente, se presentan porcentajes o índices sin que la unidad de medida esté clara y que concuerde con las variables del indicador.

### **Utilización de los resultados de la MIR en la toma de decisiones.**

No se presentó evidencia documental el uso de los resultados de los indicadores para la toma de decisiones.

### **Uso de resultados de evaluaciones previas.**

Se determinaron ASM cuya revisión y evaluación se está realizando en este documento con la finalidad de determinar los avances logrados en su atención, determinándose que hubo siete ASM cuyas acciones no fueron programadas para su realización.

### **Cobertura y focalización.**

Programa Presupuestario solo determina como población objetivo la cantidad de habitantes del Municipio de Centro, por lo tanto se ubica en un nivel 1.

## **Operación**

### ***Planeación operativa.***

No se recibió evidencia documental del Programa de Acción de la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales.

### ***Observancia de las reglas de operación.***

Tanto la Subdirección de Área Urbana como la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales aplican el marco normativo que corresponde a la fuente de financiamiento de los recursos asignados a los proyectos de obra comprendidos en el Pp K035 Infraestructura Deportiva.

### ***Acciones de mejora y simplificación regulatoria.***

La Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales no presentó evidencia de haber actualizado algún marco normativo o de haber creado alguna disposición que simplifique los trámites y procesos de ejecución de los proyectos de obra pública.

### ***Mecanismos de organización y gestión.***

Los manuales de organización y procedimientos de las unidades responsables, no contemplan funciones y procedimientos para la etapa diagnóstico y de planeación, por tanto que en la de presupuesto, la subdirección de Área Urbana de la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales, describe procedimientos para la

supervisión física de las obras, ni la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales contemplan funciones y procedimientos para la rendición de cuentas.

***Administración financiera de los recursos.***

El proceso de revisión y autorización de las estimaciones y facturas de la ejecución de los 21 proyectos de obra pública que comprende este Pp, asciende a un monto ejercido de 104 millones 793 mil 696 pesos.

***Eficacia, eficiencia y economía operativa.***

Considerando como dimensión de evaluación el período de ejecución y el presupuesto autorizado y ejercido en las obras de Infraestructura Deportiva, la Dirección de Obras y Ordenamiento Territorial generó el siguiente resultado en los proyectos ejecutados del Pp K035: eficacia promedio de 43%.

En cuanto a percepción ciudadana para este programa, la mayor parte de la comunidad municipal lo considera como buena, ya que coinciden en que estas obras son necesarias para la comunidad, y abona a la calidad de vida mediante la prevención de delitos y contiene la delincuencia juvenil, contribuyendo positivamente al desarrollo humano y social del municipio, la comunidad y la familia.

Del mismo modo, la comunidad aprecia de manera positiva la colocación de señalizaciones y límites de las obras, ya que ayuda en gran medida a la población beneficiada a tomar precauciones para evitar afectaciones mayores, valorando también de manera favorable el hecho de que no existieron afectaciones provocadas en la realización de las obras específicas. Y adicionalmente, manifiestan un alto nivel de satisfacción y percepción efectiva

el hecho de que la mayoría de las obras no rebasaron unos cuantos meses en su completos de entrega y tiempo de conclusión.

Por último, es necesario analizar y atender las situaciones y problemáticas asociadas a los pocos casos en donde la demora en el proceso de gestión para la aprobación de proyectos duró varios años, al igual en las particularidades donde la demora se observó en su realización, conclusión y entrega a comunidades beneficiadas. Y asociado a lo anterior, debe emprenderse acciones de información y difusión respecto a los servicios que se ofrecen en estos espacios deportivos, ya que la mayoría de la población esta desinformada con las disciplinas y actividades que se imparten en las instalaciones.

En tanto que la eficiencia promedio es de 98%.

En consecuencia, la economía promedio es del 2%.

#### ***Sistematización de la información.***

Las unidades responsables del Pp K035 no han sistematizado la información que permite cuantificar cada una de las variables de los Indicadores de resultados, por la evaluación de los logros de las metas no puede realizarse.

#### ***Cumplimiento y avance de los indicadores de gestión.***

En virtud de que hacen faltan los apartados “Valor Línea Base” en 4 indicadores, 1 en nivel Fin, 1 en Propósito y 2 en Actividades, el resultado de la evaluación es que no hay posibilidad de realizar la medición.

#### ***Rendición de cuentas y difusión de información estratégica.***

La Dirección de Programación presenta la rendición de cuentas mediante Informes Mensuales de los Estados Analíticos del Ejercicio del Proyecto de Presupuesto de Egresos Municipal y de los Informes Presupuestarios de la Autoevaluación Trimestral.

## **Conclusiones, Recomendaciones y Propuestas**

### **Conclusiones.**

- 1) Los resultados de desarrollo por lo general se comprenden como secuenciales y los cambios se vinculan al ciclo de gestión, cuyos componentes incluyen el diagnóstico, la planificación, el presupuesto, la evaluación y la rendición de cuentas.
- 2) La evaluación del desempeño describe los resultados generados por las mediciones que se realizan, en términos de la eficiencia, eficacia y efectividad de la cadena de valor público de los programas presupuestarios, desde las actividades a los servicios públicos que se prestan, el cambio en la población objetivo o área de enfoque y los impactos que generan y con los que contribuyen al desarrollo social.
- 3) Desde estos enfoques, los componentes del ciclo de gestión integran cuatro áreas principales: Planeación, Presupuesto, Diseño y Ejecución de Programas y Proyectos, así como Monitoreo y Evaluación.
- 4) El Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva y los 21 Proyectos de Capital que lo conforman, se encuentran alineados con los objetivos, estrategias y líneas de acción del PMD 2016-2018.
- 5) No existe la posibilidad de realizar una evaluación de impacto debido a que el Programa Presupuestario y su correspondiente MIR presentan las siguientes deficiencias:

- Existe inconsistencia entre los indicadores de la MIR, la MML, los objetivos del PMD y los establecidos en el presupuesto de egresos.
- 6) El Ayuntamiento del Municipio de Centro ha cumplido con lo dispuesto en el artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, y con el numeral 18, de la NORMA para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas, al respecto de la publicación a más tardar 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones, los resultados de las mismas.
  - 7) En el ámbito de la organización, el gobierno del Municipio de Centro debe rediseñar su estructura orgánica, así como los puestos, funciones, perfiles, interacciones y establecer los flujos de toma de decisiones, comunicación formal e información orientados por la cultura de la Gestión para Resultados en el Desarrollo.
  - 8) En el tema de gestión, la prioridad debe centrarse en mejorar los procedimientos para incorporar tres aspectos fundamentales de la cadena de valor para la construcción de obra:
    - Diagnóstico de necesidades que identifique las áreas de enfoque a partir del conocimiento de la infraestructura con la que cuenta el gobierno del Municipio de Centro identificando el estado en el que se encuentra. Identificación de los requerimientos inmediatos de infraestructura, así como la proyección de los nuevos requerimientos con visión prospectiva para orientar el desarrollo y crecimiento del Municipio.

- Creación de un área sólida de elaboración de proyectos de obra pública para toda la infraestructura urbana, recreativa, deportiva, hidráulica, de agua potable, etc. Concentrar los esfuerzos es fundamental.
  - Integración en una solo área de la ejecución de la obra por contrato, reforzando la supervisión de la ejecución de las obras y crear un área dentro de la Dirección de Obras que se encargue de las obras ejecutadas por administración.
- 9) El diseño de los Programas Presupuestarios de obra pública requiere especial atención en la construcción de la MIR, una visión integral entre procedimientos y el nivel de actividades de la MIR es indispensable para generar consistencia en los procesos que permiten generar los componentes, de tal manera que la creación de los proyectos a nivel presupuesto de egresos se alinee con estas actividades.
- 10) El propósito de los Programas Presupuestarios de construcción de infraestructura debe orientarse a áreas de enfoque y no hacia la población, de esta manera los indicadores y medios de verificación deben incluir variables que permitan medir, la ampliación de infraestructura o bien la rehabilitación y mantenimiento correctivo de la existente.
- 11) En consecuencia el narrativo de Fin debe contribuir a mejorar la calidad de vida, la salud, la movilidad, la seguridad, la convivencia, la recreación y la actividad deportiva de los ciudadanos, y en este sentido, los servidores públicos responsables del diseño de los Programas Presupuestarios y la construcción de las MIR, deben estar conscientes de que estos resultados no dependen solo de las obras que construya el

gobierno del Municipio de Centro y que por tanto el medio de verificación preferentemente debe ser externo y público.

### **Recomendaciones y Propuestas**

- 1) Determinar el área de enfoque de infraestructura deportiva para la rehabilitación de las existentes y la proyección de las que deberán construirse.
- 2) Es necesario realizar la redefinición de los indicadores y conocer a profundidad las variables, así como los medios de verificación para determinar las metas adecuadamente, considerando los periodos de evaluación, la congruencia vertical y las asignaciones presupuestarias para el cumplimiento de las actividades.
- 3) El conjunto de indicadores deben conformar un sistema estadístico de evaluación, a partir de las variables que permita el registro de los datos que alimentan el sistema para medir el avance y el logro de las metas.
- 4) La magnitud debe determinarse por área de enfoque, en este caso, la cobertura de la infraestructura deportiva presente, es decir anual; y futura, determinada para el mediano y largo plazo.
- 5) Es necesario formular el Programa de Acción de la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales, de tal manera que sus objetivos, estrategias y líneas de acción, se alineen al Plan Municipal de Desarrollo en las cédulas de programación presupuestaria de cada proyecto integrado al Programa presupuestario.
- 6) Es importante rediseñar la estructura orgánica del Ayuntamiento del Municipio de Centro, de tal manera que todas las etapas del ciclo de gestión que corresponde a la obra pública queden en una sola unidad responsable. En consecuencia, por un

lado, que la coordinación de Servicios Municipales dependa directamente de la Presidencia Municipal y que Ordenamiento Territorial se integre por ejemplo al Instituto Municipal de Planeación y Desarrollo Urbano. También es necesario rediseñar algunos procedimientos relativos a la planeación y crear otros en los que se incluya la etapa de diagnóstico y la planeación prospectiva.

- 7) Es fundamental que se incorpore al IMPLAN en las etapas de diagnóstico de necesidades y de planeación incluyendo la determinación en prospectivas de las obras de infraestructura deportiva a realizar; y que se fortalezcan los procedimientos de la DOOTySM en la supervisión física de las obras.
  - 8) Se recomienda separar las funciones de ordenamiento territorial y servicios municipales de la Dirección de Obras para fortalecer su trabajo en todo el ciclo de gestión de la construcción de infraestructura.
  - 9) Es indispensable crear el Sistema Estadístico de Evaluación del Desempeño que permita el registro de los datos de las variables de los indicadores para el seguimiento oportuno del logro de las metas programadas.
  - 10) Se requiere precisar las variables de los indicadores, así como las metas y la unidad de medida para estar en posibilidad de evaluar el logro de los objetivos de las actividades y componentes.
- II)* Cada unidad responsable debe generar la información relativa a la rendición de cuentas del logro de los objetivos y metas del Plan Municipal del Desarrollo, así como de sus Programas de Acción.

## **Introducción**

El informe de la evaluación específica de operación, resultados y percepción ciudadana, derivado de la evaluación específica de desempeño realizada del Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva, comprende los siguientes apartados:

En la primera parte en tres apartados, se incluyen los antecedentes, justificación y marco teórico de la evaluación, la determinación del marco muestral mediante el cual se realizó la investigación de campo para conocer la percepción y nivel de satisfacción que los ciudadanos tienen de los resultados del Pp K035.

El cuarto apartado evalúa la planeación y resultados del Pp K035, en tanto que el apartado cinco se orienta a determinar si la cobertura y focalización se hicieron cumpliendo los criterios que permiten determinar la magnitud del problema, así como las consideraciones de mediano y largo plazo.

A continuación en el sexto apartado, se evalúa la operación del Pp K035, iniciando por determinar el cumplimiento del marco normativo que lo regula. En los siguientes siete temas se evalúan desde las acciones de mejora y simplificación regulatoria, hasta la rendición de cuentas y difusión de la información estratégica, destacan en estos aspectos de la evaluación, los mecanismos de organización y gestión, así como la determinación de la eficacia, eficiencia y economía resultantes de la ejecución de los proyectos de obra que integran al Pp K035.

Finalmente los dos últimos apartados describen los principales resultados, así como las conclusiones, recomendaciones y propuestas derivadas de la evaluación.

## **I. Antecedentes y justificación del estudio**

### **1.1. Antecedentes**

El Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva se incorpora por primera vez al presupuesto de egresos en 2017 razón por la cual no había sido evaluado anteriormente, cuya finalidad es “Aumentar la convivencia familiar en los espacios deportivos y recreativos del municipio”, para lograr este propósito, se realizó una inversión de 104 millones 793 mil 696 pesos en 21 proyectos, dentro de los cuales los más representativos son: construcción de la primera etapa de la unidad deportiva con instalaciones adaptadas a las necesidades de las personas con discapacidad ubicada en la colonia La Manga II del municipio de Centro y la construcción de 11 canchas de fútbol rápido con pasto sintético en diferentes localidades del Municipio de Centro.

Una razón por la cual el Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva fue seleccionado para ser evaluado fue el hecho de que los proyectos de inversión recibieron financiamiento de recursos federales y también por tratarse de infraestructura con alto impacto en el beneficio social de la comunidad.

El tipo de la evaluación del desempeño a realizar es Evaluación Específica del Desempeño con énfasis en operación, resultados y percepción ciudadana.

### **1.2. Justificación**

El marco normativo que regula la ejecución de Programas Presupuestarios y proyectos de inversión en infraestructura, establece la obligación de evaluar su desempeño para determinar el cumplimiento de los principios de honestidad, economía, eficacia, eficiencia y

transparencia en el ejercicio de los recursos; de ahí que la evaluación del desempeño del Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva sea indispensable.

La evaluación específica de desempeño de operación, resultados y percepción ciudadana persigue conocer la opinión de la población beneficiada respecto a los beneficios que han recibido con las obras de infraestructura deportiva realizadas en sus comunidades; en cuanto a la operación la evaluación permite determinar los niveles de eficacia, eficiencia, economía y transparencia con los que han sido ejercidos los recursos para la ejecución de las obras y el logro de las metas propuestas. Así también la evaluación busca conocer el impacto social de las obras comparando los indicadores de desempeño establecidos con los resultados obtenidos.

## **II. Marco teórico del estudio**

La Gestión para Resultados (GpR) como cultura organizacional se centra en una noción de causalidad “diversos insumos y actividades conducen lógicamente a órdenes mayores de resultados (productos, efectos e impacto) que se expresan en la cadena de resultados” (García y García 2010 p. 9). Los resultados de desarrollo o por lo general se comprenden como secuenciales y los cambios se vinculan al ciclo de gestión, cuyos componentes incluyen el diagnóstico, la planificación, el presupuesto, la evaluación y la rendición de cuentas.

En esta lógica el Presupuesto basado en Resultados (PbR) centra a su atención más que en el gasto en los resultados, mejorando la eficiencia y eficacia del gasto público al orientar los esfuerzos de los entes públicos a dirigir eficazmente el gasto y facilitar el seguimiento de las actividades y rendimiento de sus ejecutores. De esta manera es posible evaluar la operación de los programas y de quienes los planean, programan presupuestan y ejecutan por los resultados que entregan.

El PbR mide la producción de bienes y servicios y el impacto que éstos generan en la sociedad, tomando en cuenta objetivos y metas, por ello, es fundamental construir el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED). El SED evalúa tanto políticas públicas como programas presupuestarios para mejorar la toma de decisiones acertadas y eficientes, respecto a las prioridades y distribución del gasto.

La evaluación del desempeño describe los resultados generados por las mediciones que se realizan sobre el desempeño, en términos de la eficiencia, eficacia y efectividad de los

servicios públicos que se prestan, los impactos que generan y las metas y objetivos de los programas presupuestarios.

Desde estos enfoques los componentes del ciclo de gestión integran cuatro áreas principales: 1) planeación, 2) presupuesto, 3) diseño y ejecución de programas y proyectos y 4) monitoreo y evaluación.

En caso de que anteriormente se haya realizado una evaluación de desempeño de resultados, adicionalmente se llevará a cabo, una comparación de los hallazgos obtenidos de la evaluación actual con la anterior.

### **III. Percepción Ciudadana, Marco Muestral y Resultados**

#### **3.1. Determinación de la población a considerar en la investigación de campo**

El Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva, benefició mediante 21 obras ejecutadas en 2017 a las siguientes 16 comunidades del Municipio de Centro.

- 1) Villahermosa (Unidad Deportiva)
- 2) Colonia Atasta de Serra
- 3) Colonia Blancas Mariposas
- 4) Colonia Indeco
- 5) Colonia La Manga II (1ra. Etapa)
- 6) Colonia Tierra Colorada
- 7) Fraccionamiento Parrilla II
- 8) Fraccionamiento Santa Elena
- 9) Ranchería Buena Vista 1ra. Sección (T.S.)
- 10) Ranchería Buena Vista Río Nuevo 2da. Sección
- 11) Ranchería Guineo 2da. Sección
- 12) Ranchería Ixtacomitán 2da. Sección
- 13) Ranchería Medellín y Madero 2da. Sección
- 14) Villa Luis Gil Pérez
- 15) Villa Ocuilzapotlan
- 16) Colonia Tamulté de las Sabanas

## **3.2. Determinación del diseño y marco muestral**

### **3.2.1. Esquema de muestreo.**

Para la investigación de campo se diseñó un muestreo aleatorio estratificado y multietápico, toda vez que la encuesta se orientó a ciudadanos, familias y gestores municipales (delegados, comisariados, representantes comunitarios) respecto a la percepción ciudadana relacionada con las obras de infraestructura deportiva, como acción que complementa la evaluación del desempeño y conocer las evidencias que permiten determinar el estado que guardan las obras y acciones realizadas por el Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva, en las comunidades del municipio.

#### **3.2.1.1. *Distribución de la muestra.***

El esquema de muestreo para esta encuesta de percepción ciudadana, incluye las acciones más relevantes para la ejecución de estos proyectos, considerando el monto de inversión, la población beneficiada y su impacto social y contribución a la salud para la ciudadanía; de igual modo, por su importancia y apreciación de la comunidad misma como factor de prevención de delitos y fomento de buenos hábitos sociales, familiares y de salud se seleccionaron aleatoriamente localidades, colonias y puntos geográficos más representativos, con la finalidad de obtener una cobertura estadísticamente significativa, basada en una estratificación acorde a las proporciones relativas al tamaño muestral, haciendo uso de las bases de datos e información oficial proporcionada por el H. Ayuntamiento de Centro, empleando sistemas informáticos, geográficos y diseño y planeación de la logística y trabajo de campo.

De acuerdo a las características sociodemográficas del municipio de Centro, se definieron tres estratos respectivos a las localidades y comunidades más relevantes y representativas: Población (habitantes por colonias, zonas habitacionales cercanas, calles y avenidas adyacentes), tipo de localidad (urbana, suburbana, rural), relevancia de las obras o actividades (tipo instalaciones u obra, acciones, tamaño, cobertura y alcances de la infraestructura). La selección aleatoria de esta muestra y la ejecución del trabajo de campo, resultaron en tres localidades con 332 entrevistas.

### **3.2.1.2. Marco de muestreo.**

Se utilizará el listado de obras, actividades, acciones y frecuencia, con la respectiva información asociada a personal, localidades, instalaciones, infraestructura y unidades deportivas; así como las características propias de los proyectos correspondientes, el número de habitantes beneficiados, la densidad poblacional y los sectores poblacionales y relevancia, complementando este ejercicio con el uso de recursos de georreferencias respecto a comunicación, transportación y accesibilidad.

### **3.2.2. Unidades de muestreo.**

La población de interés serán los ciudadanos, familias, visitantes y usuarios que utilizan y disfrutan de manera frecuente las instalaciones y espacios deportivos, conformando propiamente la población y comunidades beneficiadas con las acciones de este programa de inversión en infraestructura. En este contexto se definen los siguientes elementos:

- Unidad de análisis: Localidades, colonias, zonas habitacionales y demarcaciones con al menos una obra, actividad o acción del Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva, cuyo desempeño se está evaluando.
- Beneficiarios: Colonias, visitantes, familias y ciudadanos beneficiados con estos proyectos y sus acciones para la mejora de la condición, desarrollo, ambiente y calidad de la vida comunitaria.

### **3.2.3. Etapas y estratificación del muestreo.**

En la primera etapa se seleccionaron como unidades primarias las localidades, colonias, demarcaciones y comunidades en el polígono o zona de influencia de la obra o instalación deportiva construida o rehabilitada con el Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva, de acuerdo a su cobertura geográfica, pertinencia y número de habitantes; con probabilidad proporcional al tamaño y densidad poblacional de todas las comunidades y demarcaciones beneficiadas registradas.

En la segunda etapa, para las localidades seleccionadas en el muestreo aleatorio, se implementaron procedimientos de transportación, comunicación, rutas, calles y puntos de acceso hacia las instalaciones deportivas localizadas dentro de las demarcaciones seleccionadas. (Ver Tabla 1).

Como última etapa, en cada una de las rutas diseñadas en la logística, se eligieron 332 ciudadanos, usando muestreo sistemático con inicio aleatorio.

### **3.2.4. Tamaño de la muestra.**

El tamaño de la muestra se calculó con la siguiente fórmula:

$$n = \frac{z^2 N p (1 - p)}{e^2 (N - 1) + z^2 p (1 - p)}$$

Donde:

$n$  es el tamaño de la muestra

$N$  es el tamaño de la población universo

$z$  es el valor cuantil-normal para el nivel de confianza

$e$  es el margen de error teórico

$p$  es la proporción óptima para estimación de parámetros.

Los valores que se consideraron fueron los siguientes:

Para el cálculo de tamaño muestra y su estratificación, se considera primeramente que el municipio de Centro tiene una población total de más de 640,000 habitantes con alrededor de 415,000 adultos, de los cuales se obtuvo una muestra representativa con alta cobertura y significancia dentro de las 3 localidades más relevantes para el Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva.

A partir del universo poblacional descrito y garantizando una confiabilidad del 95%, con un margen de error teórico de  $\pm 5\%$  y una proporción óptima de respuestas de 0.5, se generó una muestra de 332 ciudadanos a entrevistar.

A continuación se describe la distribución del tamaño de muestra, unidades, localidades, obras e instalaciones y población beneficiada directamente y muestreo.

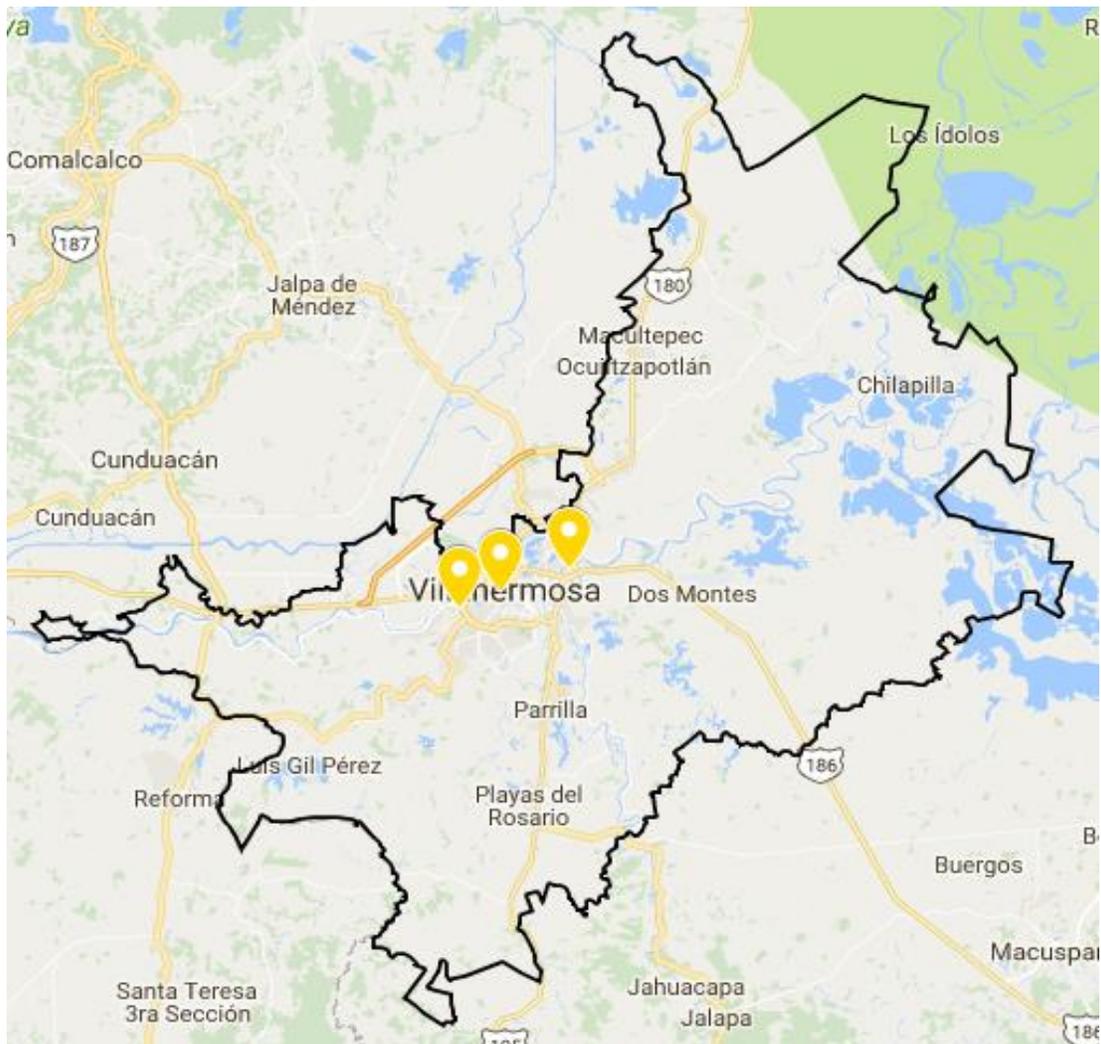
**Tabla 1**

*Muestreo total de localidades para Programa Presupuestario K035: Infraestructura Deportiva.*

No.	Localidad	No. De Proyecto	Monto Ejercido	No. Habitantes	Tamaño Muestra Habitantes
1	Buena Vista Río Nuevo 2da. Sección	K-448	\$6,003,775.64	5,740	46
2	La Manga II	K-503	47,415,069.54	6,809	98
3	Atasta de Serra	K-573	6,367,689.00	24,760	188
<b>TOTAL</b>			\$59,786,534.18	37,309	332

Fuente: Elaboración propia con base en la información presupuestal proporcionada por Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales y el Instituto Municipal del Deporte.

De un total de 21 proyectos la encuesta consideró tres obras seleccionadas por el monto de inversión, misma que representa el 58% del total ejercido en el Programa Presupuestario que asciende a 104 millones 793 mil 696 pesos.



*Figura 1.* Localidades de estudio para el Programa K035 en el municipio de Centro.

Fuente: Elaboración propia, creada en Google Maps conforme a los datos obtenidos en el muestreo..

### 3.3. Resultados de la Percepción Ciudadana

#### 3.3.1. Características de la población encuestada.

**Tabla 2**

*Muestra total de localidades para el Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva.*

No.	Localidad	No. Habitantes	Muestra	Muestra Campo	Encuestados	
					Rural	Urbana
1	Buena Vista Río Nuevo 2da. Sección	5,740	46	56	x	
2	La Manga II	6,809	98	108		x
3	Atasta de Serra	24,760	188	197		x
<b>TOTAL</b>		37,309	332	361		

Fuente: Elaboración propia con base en la información presupuestal proporcionada por la Coordinación General de Servicios Municipales.

### 3.3.2. Proyecto K-448: Construcción de la Unidad Deportiva del Fraccionamiento

#### Estrellas de Buenavista.

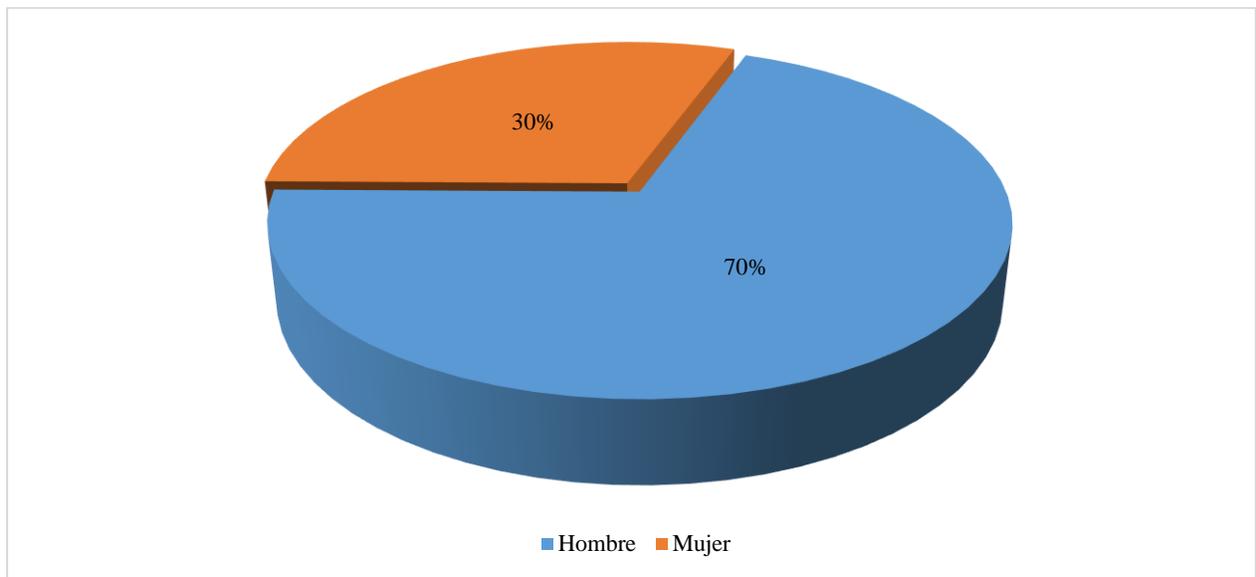
##### Sexo.

**Tabla 3**

*Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-448.*

	Entrevistados	Porcentaje
Hombre	39	70
Mujer	17	30
Total	56	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 2: Sexo de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-448.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se puede notar que el género más sobresaliente en este ejercicio fueron las mujeres con el 70% de representatividad y los hombres con el 30%.

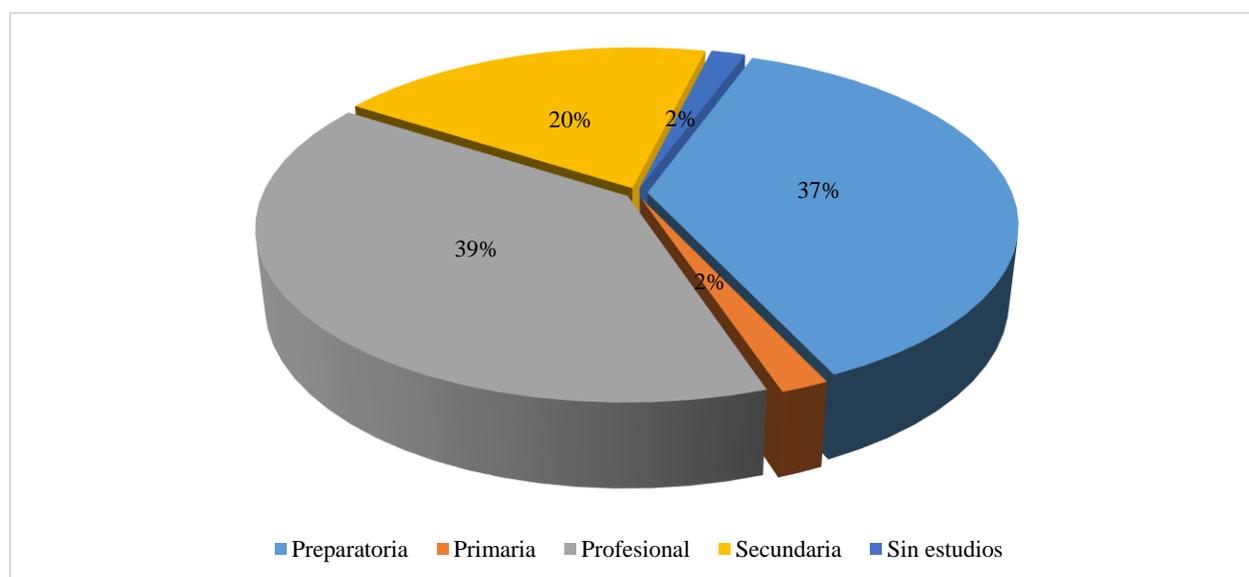
### *Escolaridad.*

**Tabla 4**

*Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-448.*

	<b>Entrevistados</b>	<b>Porcentaje</b>
Profesional	22	39
Preparatoria	21	37
Secundaria	11	20
Primaria	1	2
Sin estudios	1	2
Total	56	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 3: Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-448.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

La distribución de la escolaridad entre la población de estudio está dado de la siguiente forma; el 39% tiene estudios profesionales, el 37% tiene escolaridad de preparatoria, el 20% estudios de secundaria, y en baja proporciones e iguales se encuentran los que tienen estudios de primaria y los que no tienen estudios, con 1%, respectivamente.

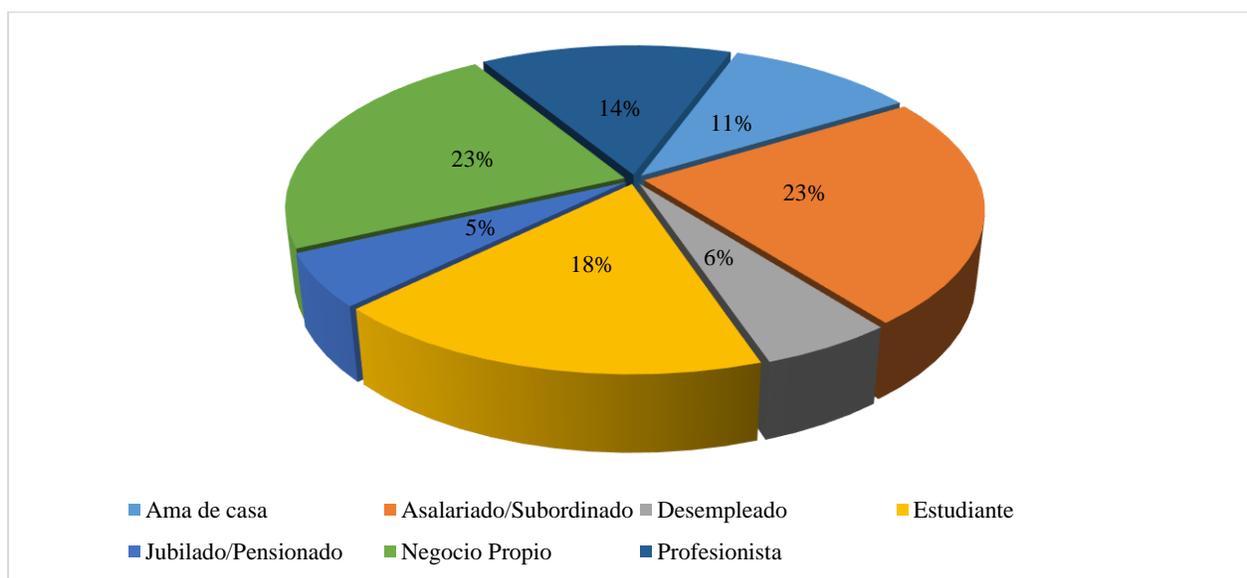
### Ocupación.

**Tabla 5**

*Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-448.*

	<b>Entrevistados</b>	<b>Porcentaje</b>
Ama de casa	6	11
Asalariado/Subordinado	13	23
Desempleado	3	6
Estudiante	10	18
Jubilado/Pensionado	3	5
Negocio propio	13	23
Profesionista	8	14
Total	56	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 4:* Ocupación de los ciudadanos encuestados para el proyecto K-448.

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Las dos ocupaciones que tienen mayor representación son los asalariados o subordinados y los que tienen negocio propio, con el 23% cada uno; los estudiantes representan el 18%, los profesionistas con el 14%, las amas de casa con el 11%, los que no tienen empleos con el 6%, y por último están los jubilados o pensionados con una proporción del 5%.

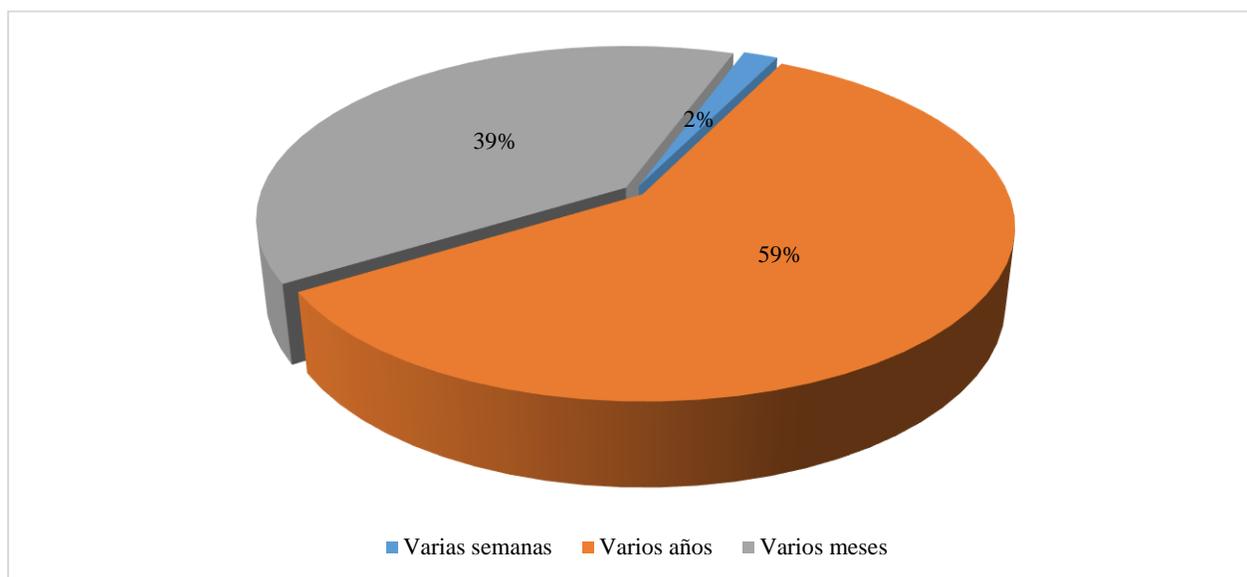
*1.- ¿Qué tanto demoró la gestión para la construcción de la unidad deportiva del fraccionamiento Estrellas de Buenavista?*

**Tabla 6**

*Duración de la gestión para la construcción de la unidad deportiva del fraccionamiento Estrellas de Buenavista.*

	<b>Entrevistados</b>	<b>Porcentaje</b>
Varias semanas	1	2
Varios meses	22	39
Varios años	33	59
Total	56	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 5: Duración de la gestión para la construcción de la unidad deportiva del fraccionamiento Estrellas de Buenavista.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Con respecto a la demora de la gestión para construcción de la unidad deportiva se encontró que, el 59% el tiempo fue de varias semanas, el 39% fue de varios meses y un 2% que tardo varias semanas.

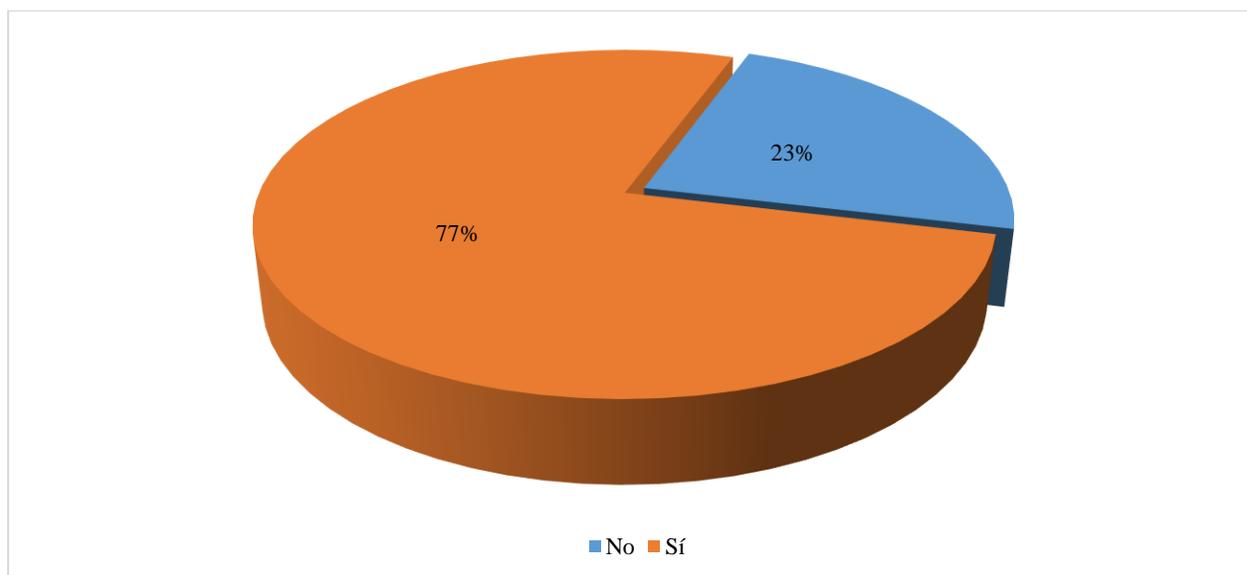
## 2.- ¿Se publicó en el lugar los datos y características de la obra?

**Tabla 7**

*Publicación de datos y características de la obra.*

	<b>Entrevistados</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	43	77
No	13	23
Total	56	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 6:* Publicación de datos y características de la obra.

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

La opinión de la población fue la siguiente, con el 77% se afirma que sí se publicó en el lugar los datos y características de la obra, el 23% asegura que no se publicó.

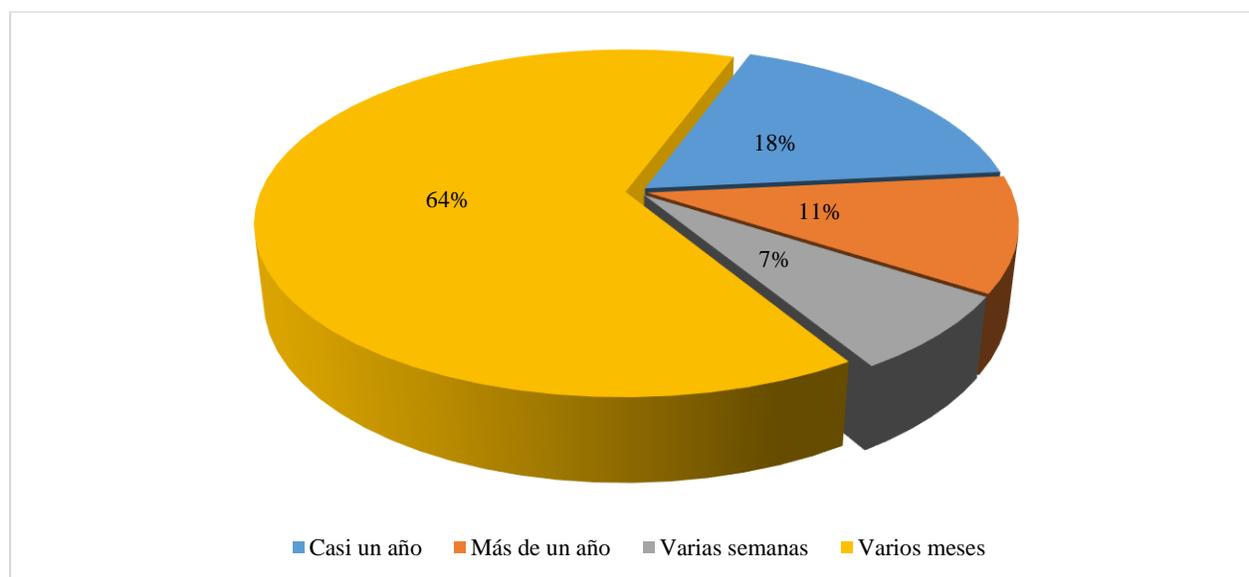
### 3.- ¿Qué tanto demoró la conclusión de la obra de construcción de la unidad deportiva?

**Tabla 8**

*Duración de la construcción de la Unidad Deportiva del Fraccionamiento Estrellas de Buenavista.*

	<b>Entrevistados</b>	<b>Porcentaje</b>
Varias semanas	4	7
Varios meses	36	64
Casi un año	10	18
Más de un año	6	11
Total	56	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 7: Duración de la construcción de la Unidad Deportiva del Fraccionamiento Estrellas de Buenavista.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

El 64% opina que la demora de la conclusión de la obra de construcción de la unidad deportiva fue de varios meses, el 18% asegura que la gestión se demoró casi un año en concluir, el 11% que se demoró más de un año, el 7% que la conclusión de la obra se demoró varias semanas.

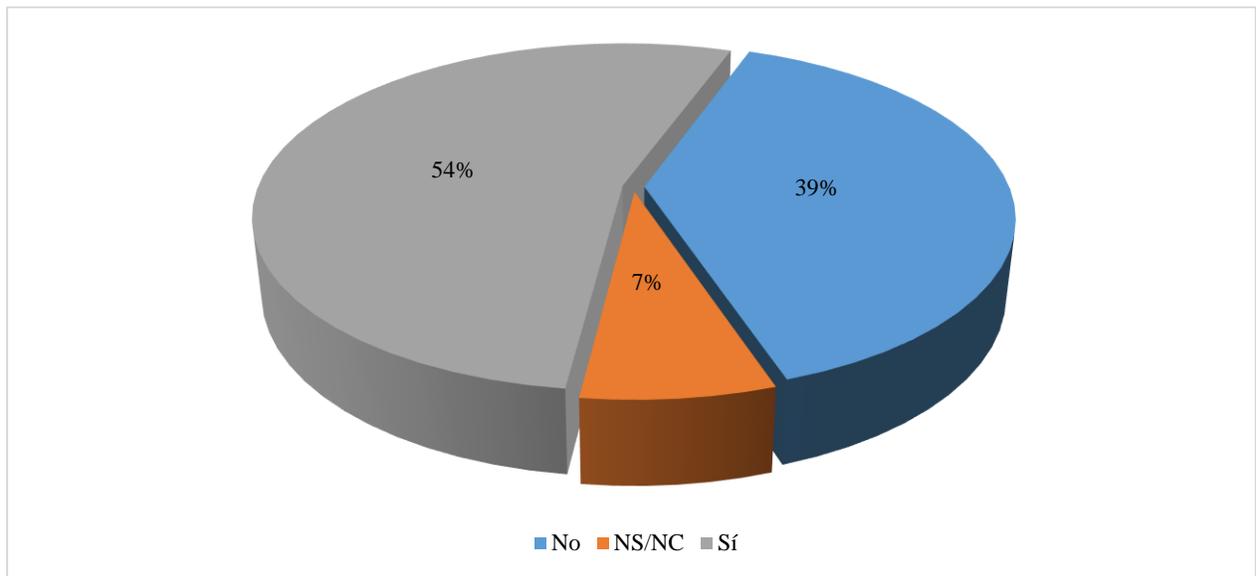
#### 4.- ¿Hubo señalización de los límites y espacios de la obra?

**Tabla 9**

*Señalización de los límites y espacios de la obra.*

	<b>Entrevistados</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	30	54
No	22	39
Ns/Nc	4	7
Total	56	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 8: Señalización de los límites y espacios de la obra.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se puede observar que el 54% opina que sí hubo señalización de los límites y espacios de la obra, el 39% afirma que no hubo señalización en la obra, el 7% no sabe si hubo señalización alguna o se reservó la respuesta.

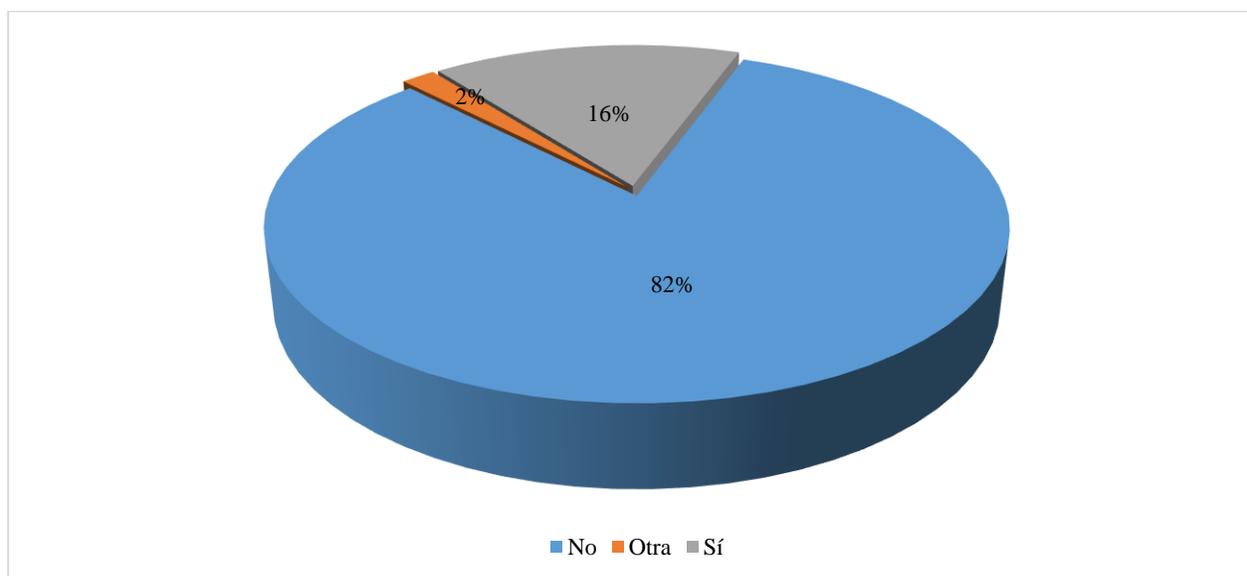
### 5.- ¿Hubo otras afectaciones por causa de la obra?

**Tabla 10**

*Afectaciones por causa de la obra.*

	<b>Entrevistados</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	9	16
Otra	1	2
No	46	82
Total	56	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 9: Afectaciones por causa de la obra.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

El 82% afirma que No hubo otras afectaciones por causa de la obra, el 16% asegura que sí hubo otras afectaciones, y el 2% cometa que afecto a locales cercanos.

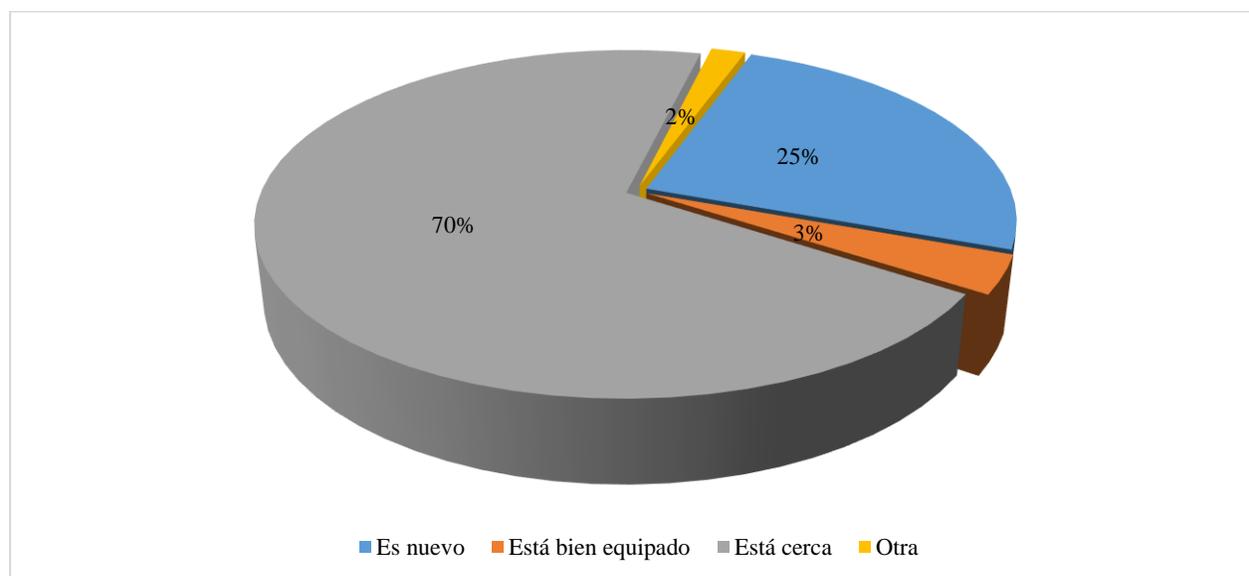
**6.- ¿Cuál es el motivo por el que Usted prefiere estas instalaciones?**

**Tabla 11**

*Opinión de la población sobre la preferencia de las instalaciones.*

	<b>Entrevistados</b>	<b>Porcentaje</b>
Es nuevo	14	25
Está bien equipado	2	3
Está cerca	39	70
Otra	1	2
Total	56	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 10: Opinión de la población sobre la preferencia de las instalaciones.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Con respecto a la preferencia de las instalaciones, el 70% prefiere estas instalaciones porque está cerca del lugar donde vive, el 25% porque las instalaciones están nuevas, el 3% porque la unidad está nueva, y el 2% tiene otras preferencias.

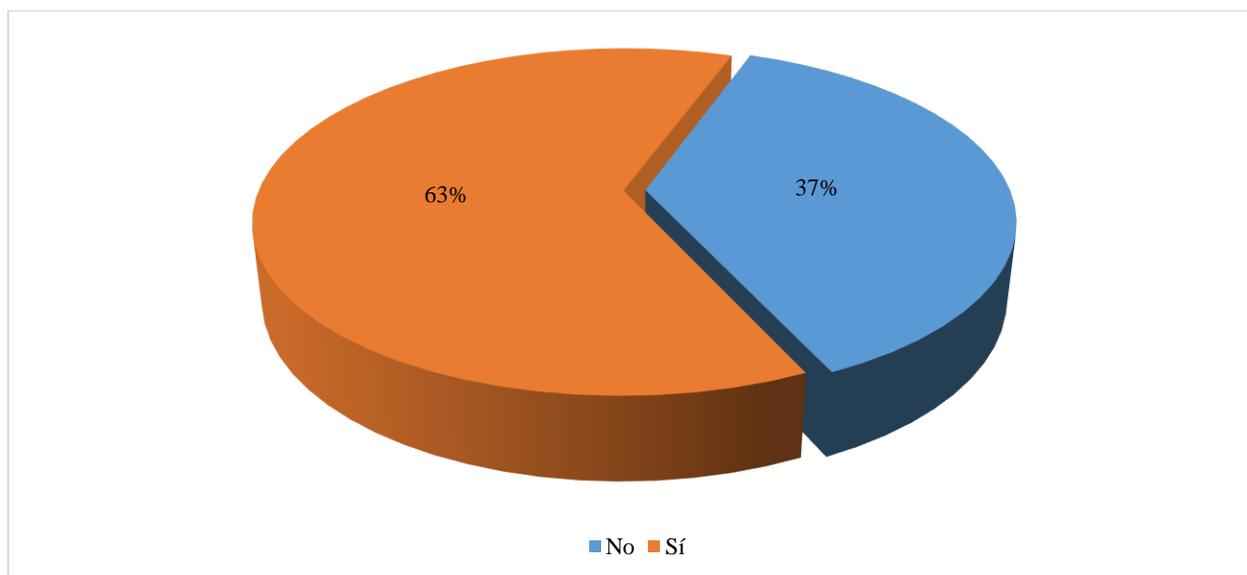
7.- *¿Existe algún control de acceso a las instalaciones?*

**Tabla 12**

*Existencia de control de acceso a las instalaciones.*

	<b>Entrevistados</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	35	63
No	21	37
Total	56	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 11: Existencia de control de acceso a las instalaciones.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se puede notar que, el 63% asegura que, si hay un control de acceso a las instalaciones de la unidad deportiva, el 37% afirma que no control de acceso a las instalaciones.

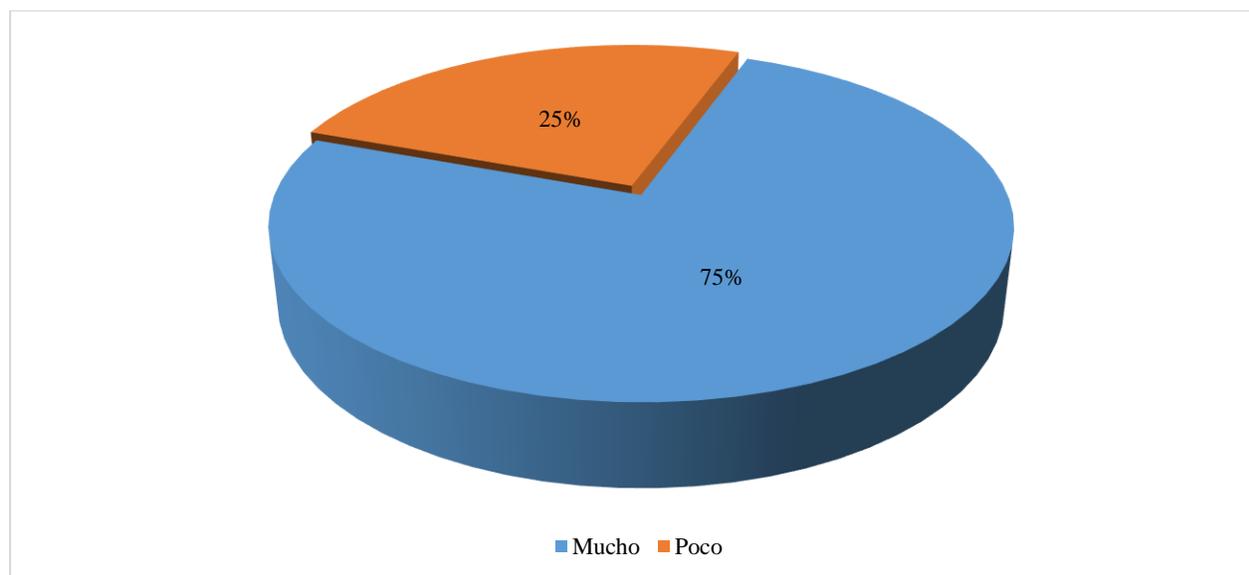
8.- *¿Qué tan seguro se siente Usted en estas instalaciones?*

**Tabla 13**

*Opinión de la población sobre su seguridad en las instalaciones.*

	<b>Entrevistados</b>	<b>Porcentaje</b>
Mucho	42	75
Poco	14	25
Total	56	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 12: Opinión de la población sobre su seguridad en las instalaciones.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Con respecto a la seguridad de las instalaciones, el 75% opina que se sienten muy seguros al estar en la unidad deportiva, y el 25% asegura que se sienten un poco seguros.

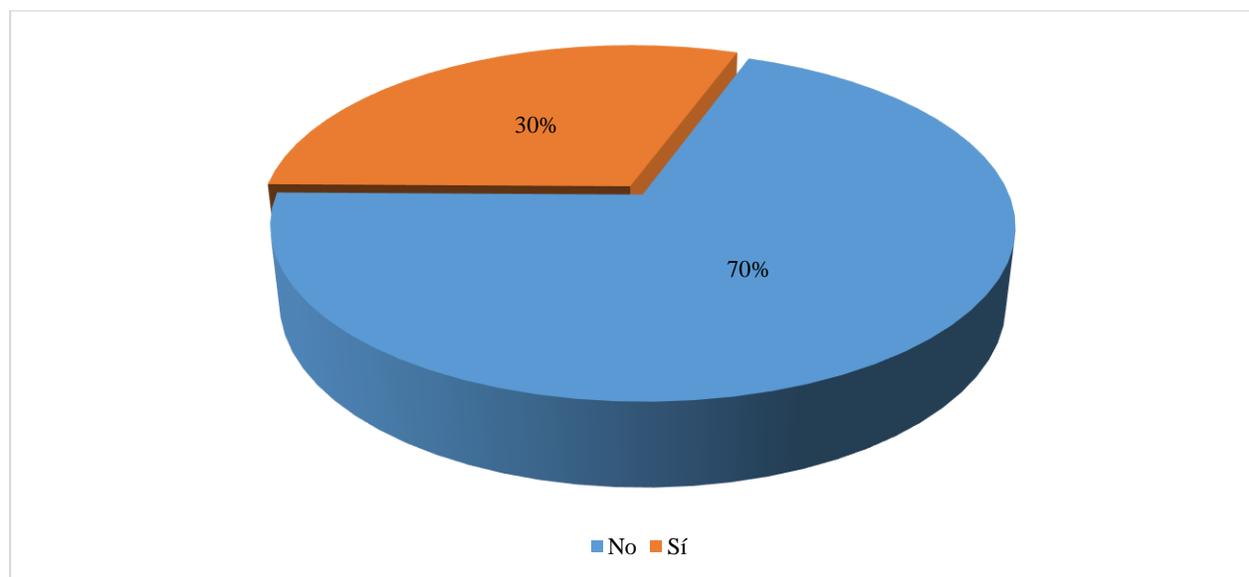
**9.- ¿Conoce Usted las disciplinas, costos y horarios de los cursos que se imparten?**

**Tabla 14**

*Conocimiento de la población sobre disciplinas, costos y horarios de los cursos que se imparten.*

	<b>Entrevistados</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	17	30
No	39	70
Total	56	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 13: Conocimiento de la población sobre disciplinas, costos y horarios de los cursos que se imparten.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

El 70% de la población afirma no conocer las disciplinas que se imparten en las instalaciones, así como los costos y horarios, el 30% asegura conocer las disciplinas que se imparten en la unidad deportiva.

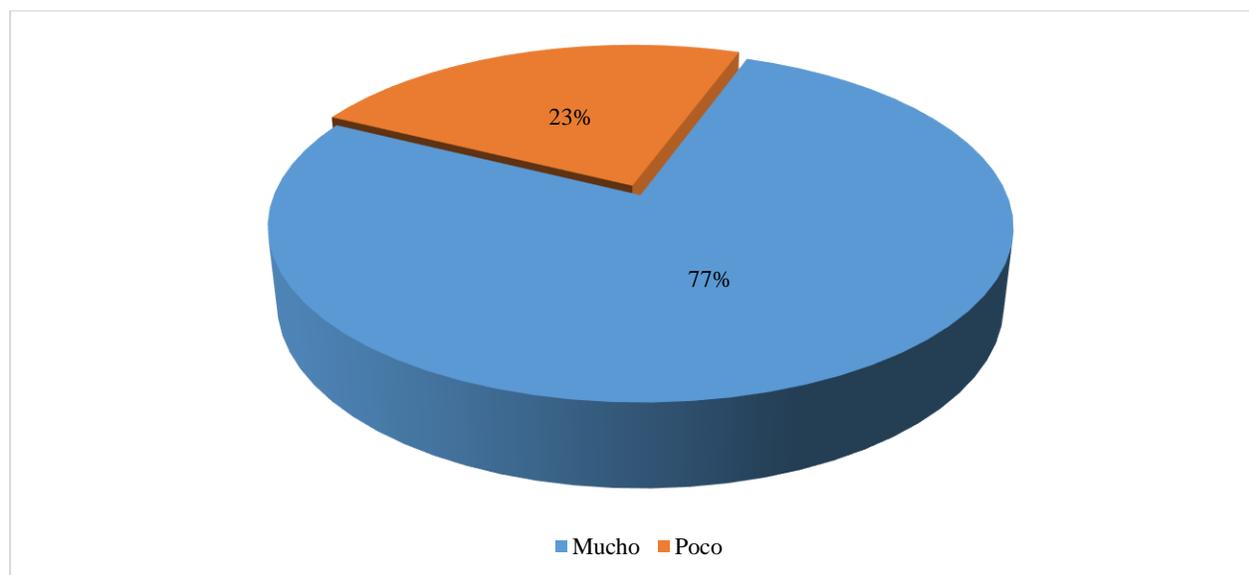
**10.- En general, ¿qué tan satisfecho está Usted con la obra realizada?**

**Tabla 15**

*Satisfacción de la población con la obra realizada.*

	<b>Entrevistados</b>	<b>Porcentaje</b>
Mucho	43	77
Poco	13	23
Total	56	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 14: Satisfacción de la población con la obra realizada.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se puede notar que un 77% está satisfecho con la obra de la unidad deportiva, solo el 23% está poco satisfecho con la obra realizada.

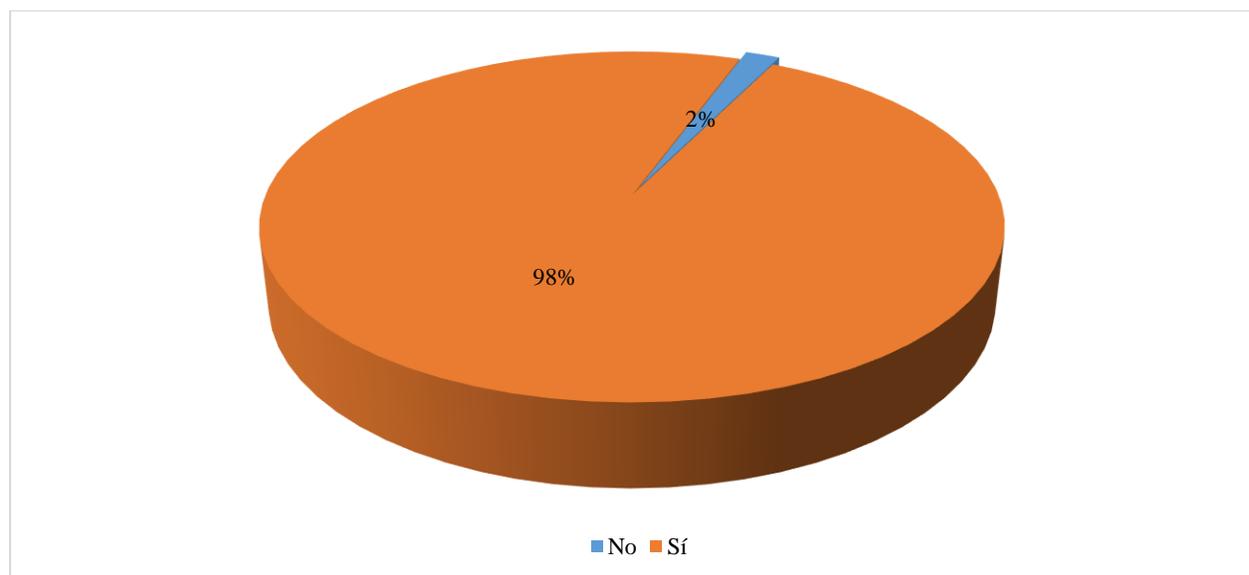
**11.- ¿Considera que la construcción de esta obra es positiva para la comunidad?**

**Tabla 16**

*Opinión de la población sobre lo positivo de construir esta obra para la comunidad.*

	<b>Entrevistados</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	55	98
No	1	2
Total	56	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 15: Opinión de la población sobre lo positivo de construir esta obra para la comunidad.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se puede notar que, el 98% considera que la construcción de la obra es positiva para la comunidad; en muy baja proporción están los que consideran que no, la cual tiene una representación del 2%.

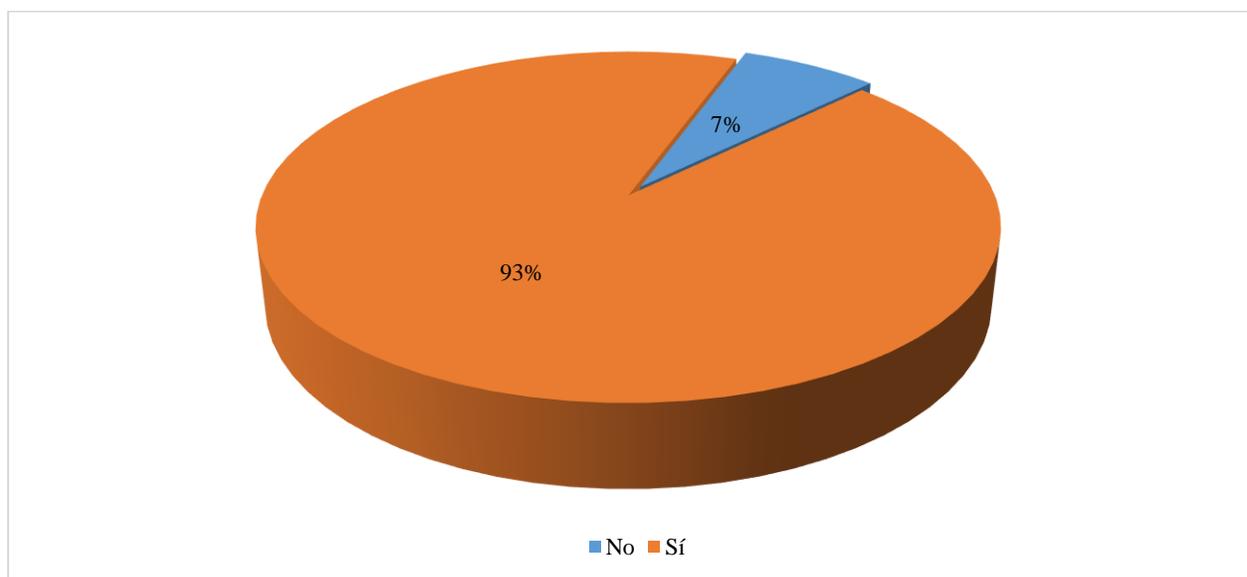
**12.- ¿Cree Usted que esta Unidad Deportiva ayuda a prevenir la delincuencia entre los jóvenes?**

**Tabla 17**

*Opinión de la población sobre si la Unidad Deportiva ayuda a prevenir la delincuencia entre los jóvenes.*

	<b>Entrevistados</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	52	93
No	4	7
Total	56	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



**Figura 16:** Opinión de la población sobre si la Unidad Deportiva ayuda a prevenir la delincuencia entre los jóvenes.

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

En mayor proporción se puede encontrar que, el 93% opina que esta obra ayuda a los jóvenes a no ser parte de la delincuencia, el 7% afirma que la obra no ayuda a prevenir la delincuencia.

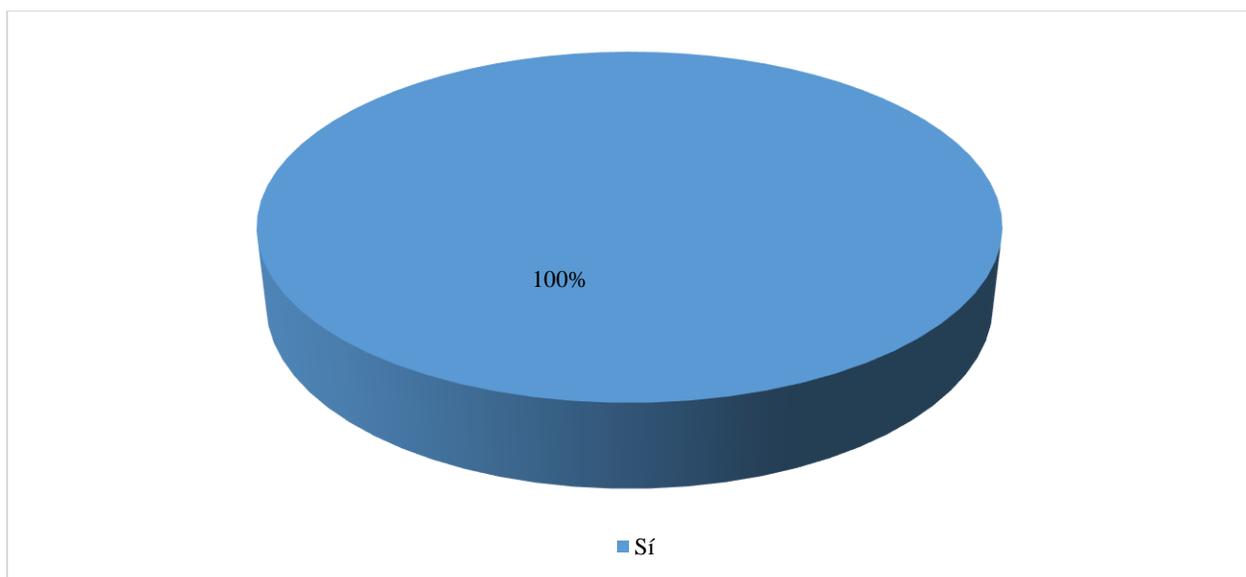
**13.- ¿Considera Usted que esta obra era necesaria en la comunidad?**

**Tabla 18**

*Opinión de la población sobre si esta obra era necesaria en la comunidad.*

	<b>Entrevistados</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	56	100
Total	56	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 17: Opinión de la población sobre si esta obra era necesaria en la comunidad.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se puede observar que la totalidad de la población considera que la unidad deportiva era necesaria para la comunidad.

**3.3.3. Proyecto K-503: Construcción de unidad Deportiva La Manga II (1ra. Etapa), con instalaciones adaptadas a las necesidades de las personas con discapacidad.**

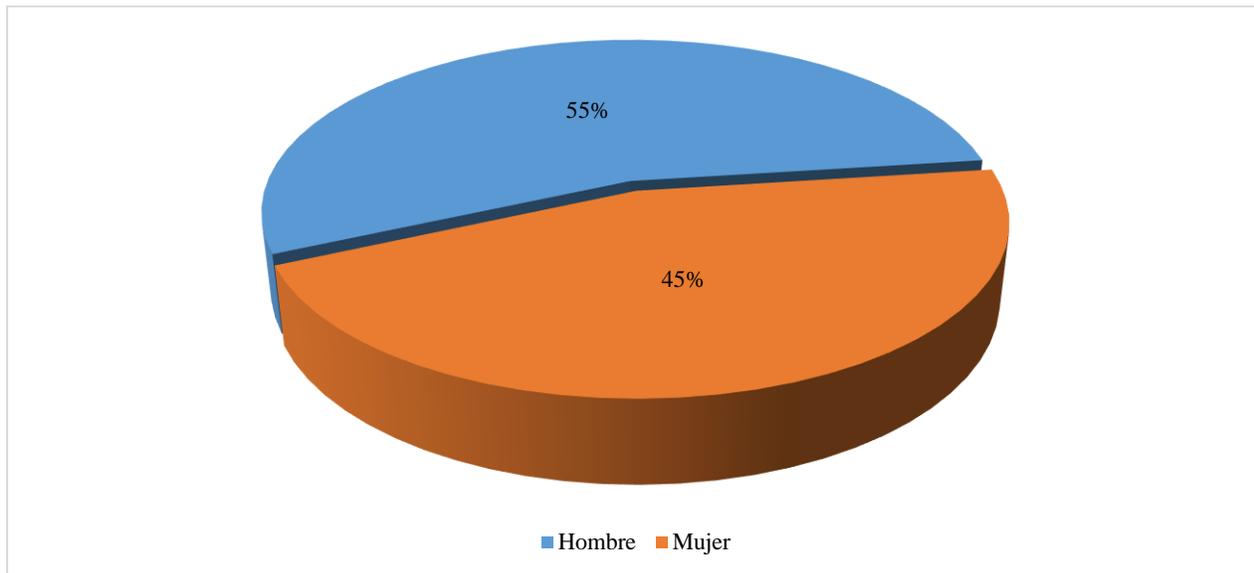
*Sexo.*

**Tabla 19**

*Sexo de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-503.*

		<b>Entrevistas</b>	<b>Porc</b>
Hombre		59	5
Mujer		49	4
Total		108	1

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 18: Sexo de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-503.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

La distribución del género en la población es casi uniforme y se da de la siguiente manera; el 55% son hombres y el 45% son mujeres.

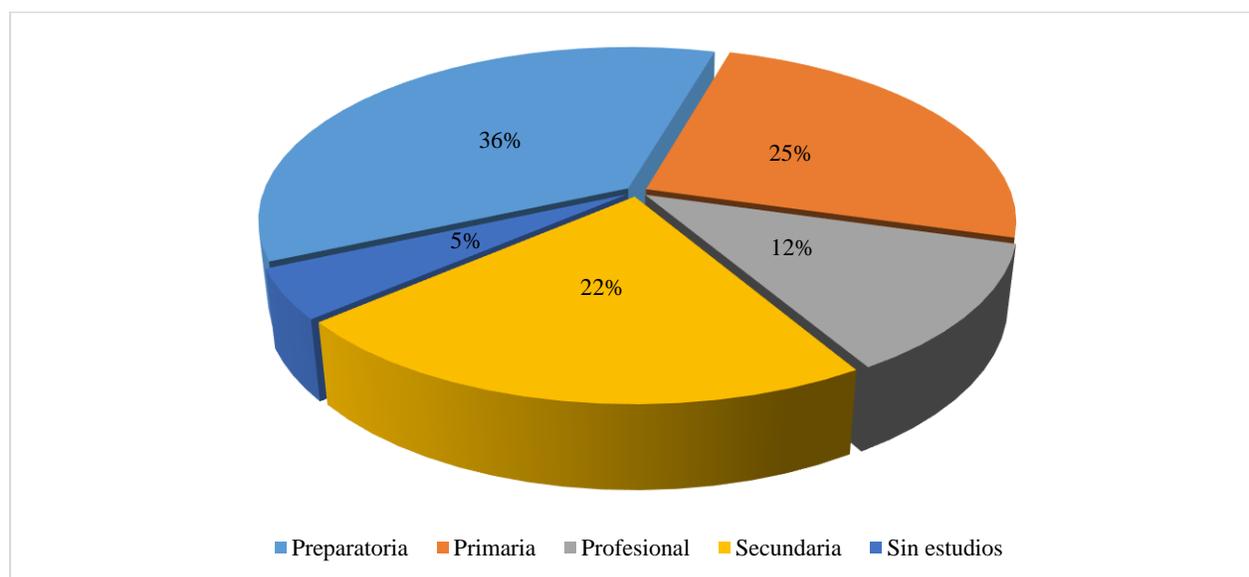
**Escolaridad.**

**Tabla 20**

*Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-503.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Profesional	13	12
Preparatoria	39	36
Secundaria	24	22
Primaria	27	25
Sin estudios	5	3
Total	108	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 19: Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-503.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Con respecto a la escolaridad de la población de estudio podemos encontrar que, el 36% tiene estudios de preparatoria, el 25% tienen estudios de primaria, el 22% cuenta con estudios de secundaria, un 12% cuenta con estudios profesionales, un 3% no cuenta con estudios.

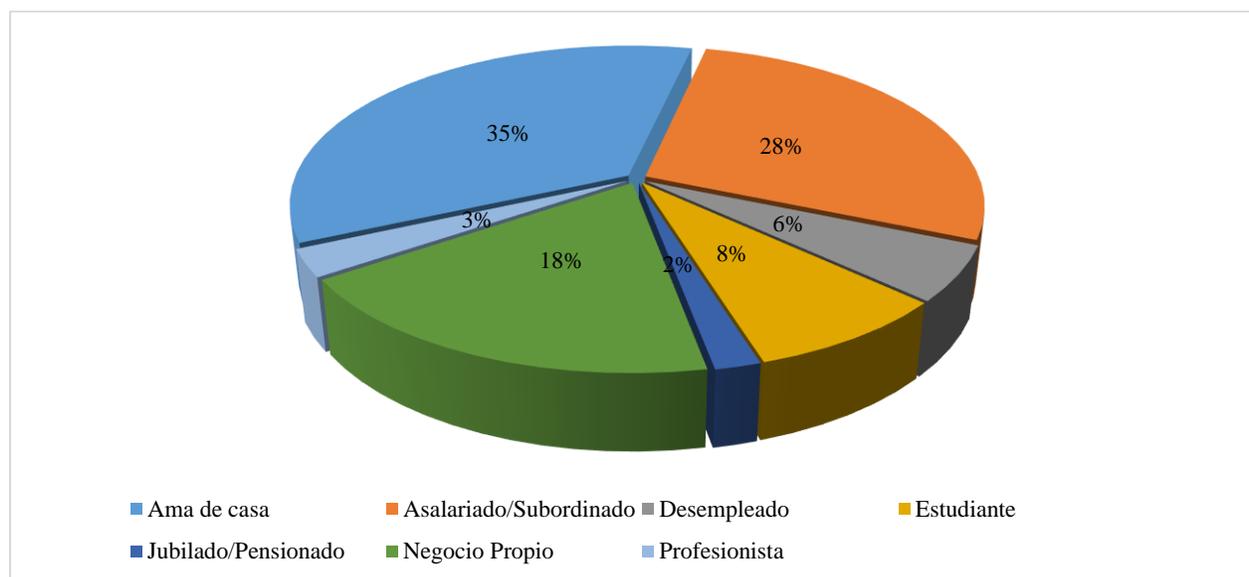
## Ocupación.

**Tabla 21**

*Ocupación de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-503.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Ama de casa	38	35
Asalariado/Subordinado	30	28
Desempleado	6	6
Estudiante	9	8
Jubilado/Pensionado	2	2
Negocio Propio	20	18
Profesionista	3	3
Total	108	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 20: Ocupación de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-503.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

La ocupación más frecuente entre la población es el de ama de casa con el 35%, le sigue el asalariado o subordinado con el 28%, los que tienen negocio propio tienen una proporción de 18%; las ocupaciones con menor proporción están los estudiantes con el 8%, le sigue el desempleado con el 6%, los profesionistas tienen una representatividad del 3%, el jubilado o pensionado con el 2%.

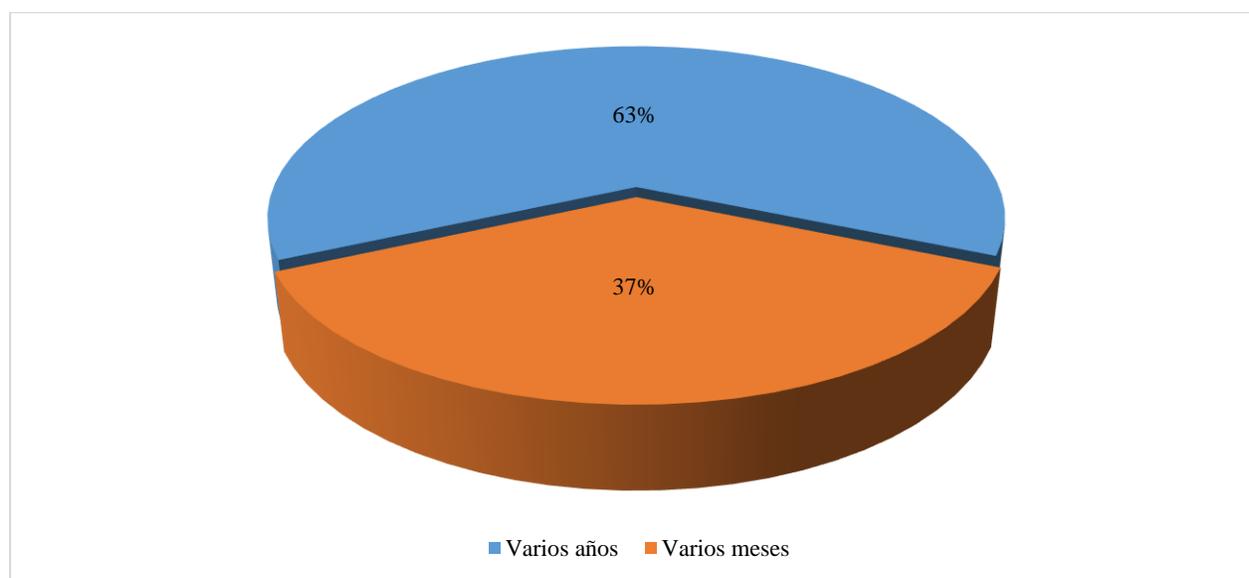
**1.- ¿Qué tanto demoró la gestión para la construcción de la unidad deportiva la Manga II?**

**Tabla 22**

*Duración de la gestión para la construcción de la unidad deportiva de la Manga II.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Varios meses	40	37
Varios años	68	63
Total	108	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 21: Duración de la gestión para la construcción de la unidad deportiva de la Manga II.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

La demora para la gestión para la construcción de la unidad deportiva está dada de la siguiente forma; el 63% afirma que la gestión demoró varios años, el 37% opina que la gestión demoró varios meses.

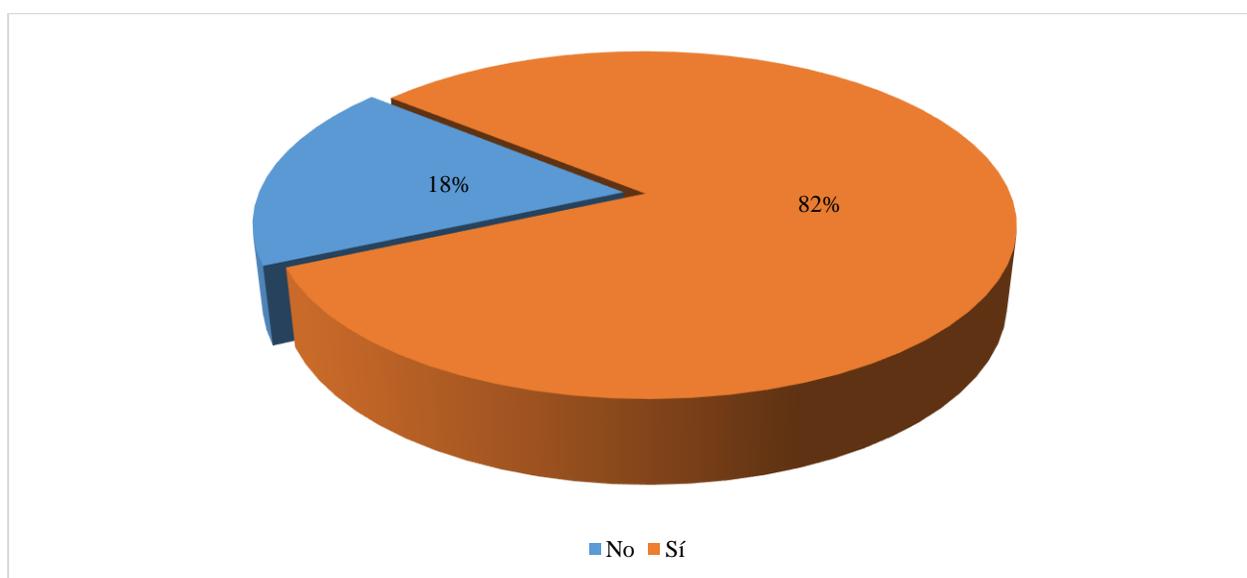
## 2.- ¿Se publicó en el lugar los datos y características de la obra?

**Tabla 23**

*Publicación de datos y características de la obra.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	89	82
No	19	18
Total	108	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 22: Publicación de datos y características de la obra.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

El 82% afirma que, sí se publicó en el lugar los datos y características de la obra, mientras que el 18% asegura que no se publicaron los datos.

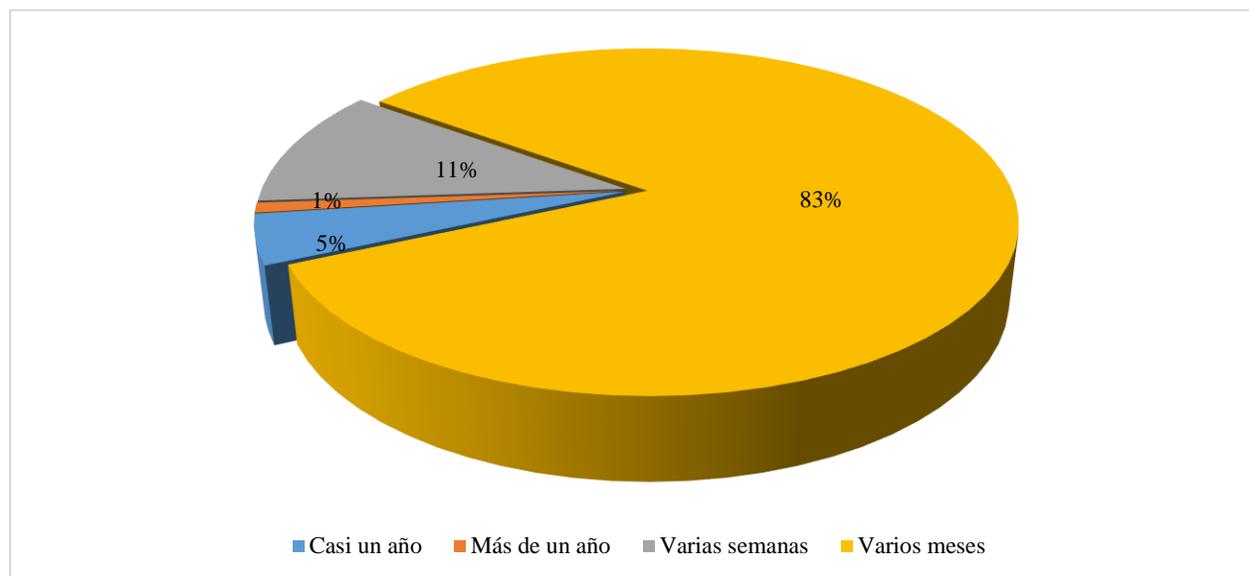
**3.- ¿Qué tanto demoró la conclusión de la obra de construcción de la unidad deportiva la Manga II?**

**Tabla 24**

*Duración de la construcción de la Unidad Deportiva de la Manga II.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Varias semanas	12	11
Varios meses	90	83
Casi un año	5	5
Más de un año	1	1
Total	108	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 23: Duración de la construcción de la Unidad Deportiva de la Manga II.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se puede notar que, el 83% asegura que la demora en la conclusión de la obra fue de varios meses; en bajas proporciones se encuentran las demoras de varias semanas con el 11%, la demora de casi un año con el 5%, la demora de más de un año con 1%.

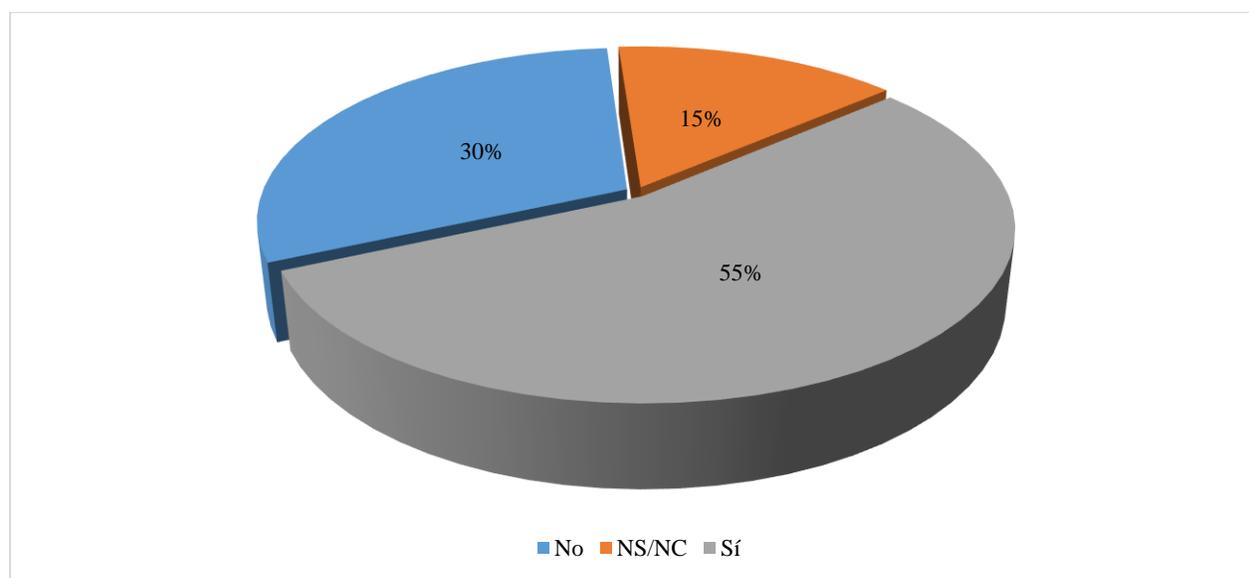
#### 4.- ¿Hubo señalización de los límites y espacios de la obra?

**Tabla 25**

*Señalización de los límites y espacios de la obra.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	59	55
No	33	30
NS/NC	16	15
Total	108	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 24: Señalización de los límites y espacios de la obra.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

El 55% afirma que sí hubo señalización de los límites y espacios de la obra, el 30% opina que no hubo señalización en la obra, el 15% no sabe si hubo señalización o no respondió.

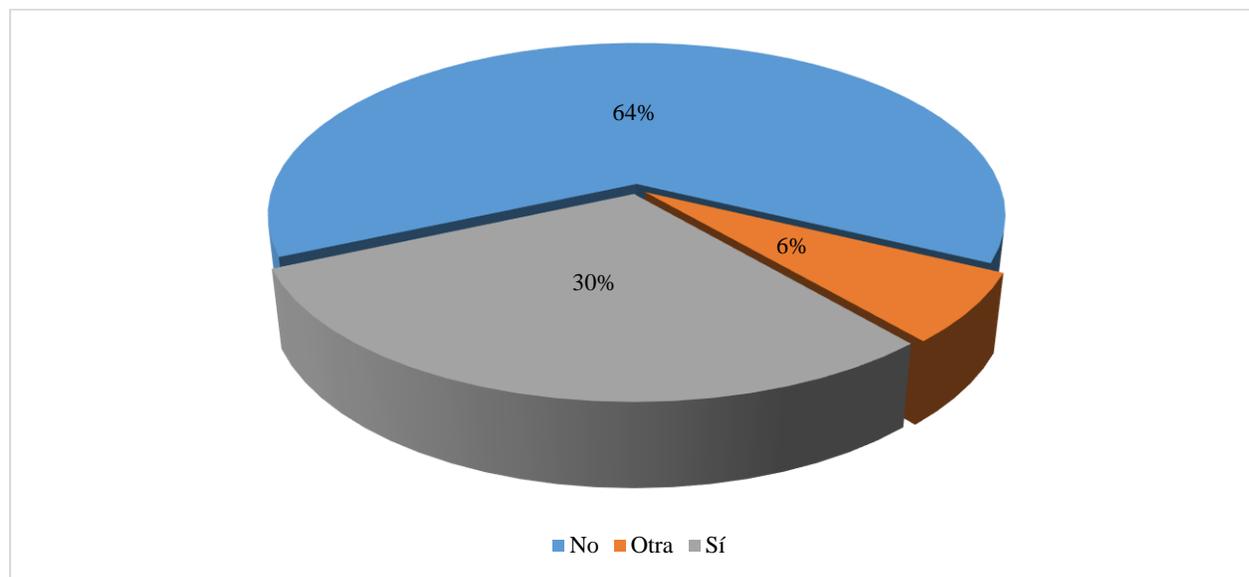
### 5.- ¿Hubo otras afectaciones por causa de la obra?

**Tabla 26**

*Afectaciones por causa de la obra.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	32	30
Otra	7	6
No	69	64
Total	108	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 25: Afectaciones por causa de la obra.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se puede notar que, 64% asegura que no hubo otras afectaciones por causa de la obra, el 30% afirma que, si hubo otras afectaciones, donde el 6% opina que hubo otras afectaciones.

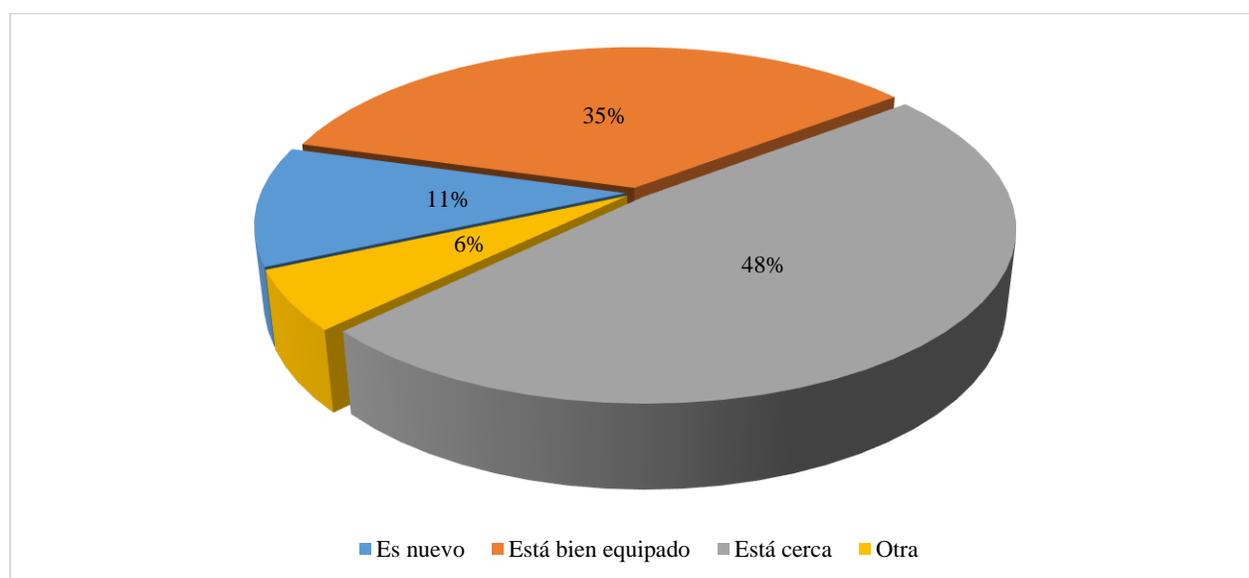
**6.- ¿Cuál es el motivo por el que Usted prefiere estas instalaciones?**

**Tabla 27**

*Opinión de la población sobre la preferencia de las instalaciones.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Es nuevo	12	11
Está bien equipado	38	35
Está cerca	52	48
Otra	6	6
Total	108	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 26: Opinión de la población sobre la preferencia de las instalaciones.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

El 48% prefiere estas instalaciones porque está cerca del lugar donde vive, el 35% porque está bien equipado, el 11% porque las instalaciones son nuevas, y el 6% opina que por otras razones visita las instalaciones.

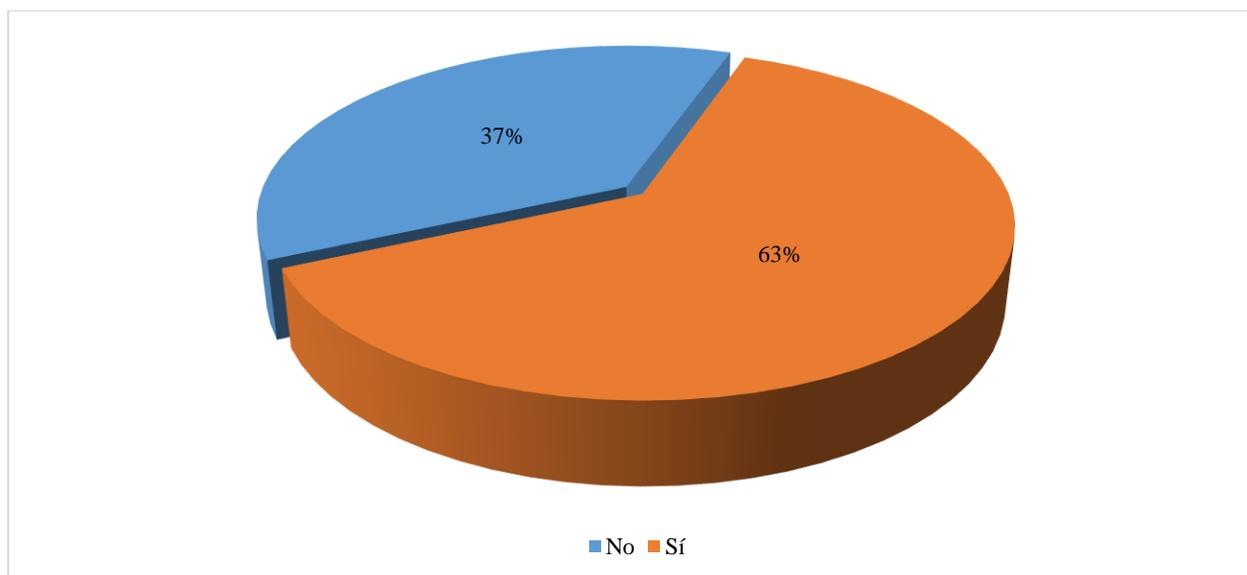
7.- *¿Existe algún control de acceso a las instalaciones?*

**Tabla 28**

*Existencia de control de acceso a las instalaciones.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	68	63
No	40	37
Total	108	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 27: Existencia de control de acceso a las instalaciones.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se puede notar que, el 63% de la población opina que sí hay control de acceso a las instalaciones, donde el 37% afirma que no hay control de acceso.

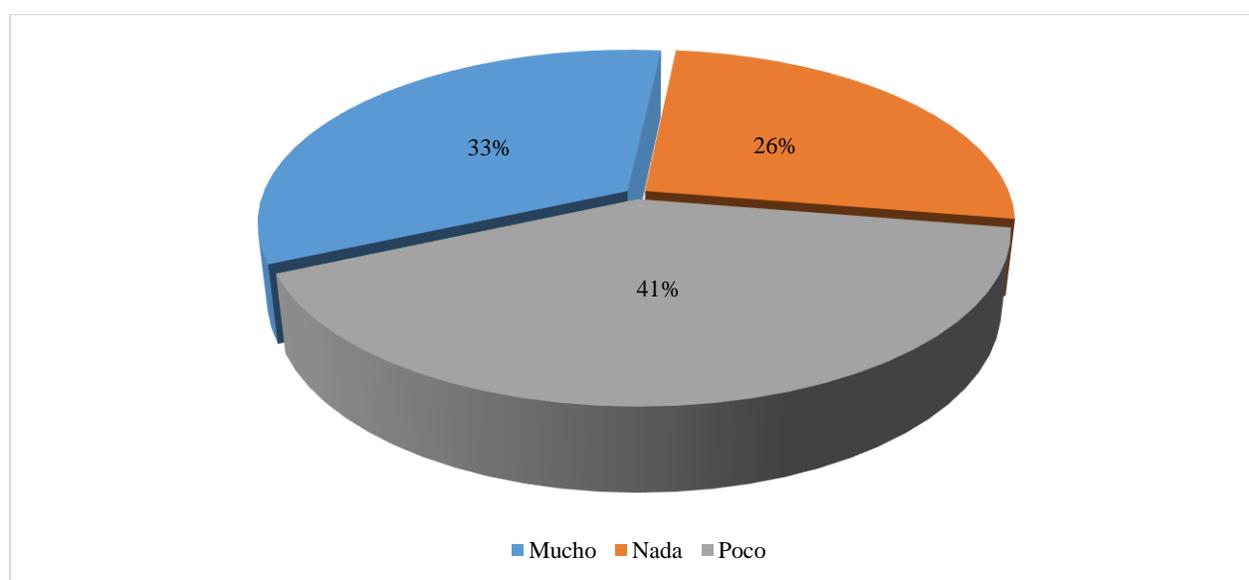
### 8.- ¿Qué tan seguro se siente Usted en estas instalaciones?

**Tabla 29**

*Opinión de la población sobre su seguridad en las instalaciones.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Mucho	36	33
Poco	44	41
Nada	28	26
Total	108	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 28: Opinión de la población sobre su seguridad en las instalaciones.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Con respecto a la seguridad, el 41% de la población opina que se sienten poco seguros en las instalaciones, el 33% afirman que se sienten muy seguros dentro de la unidad deportiva, el 26% opina que no se sienten seguros en las instalaciones.

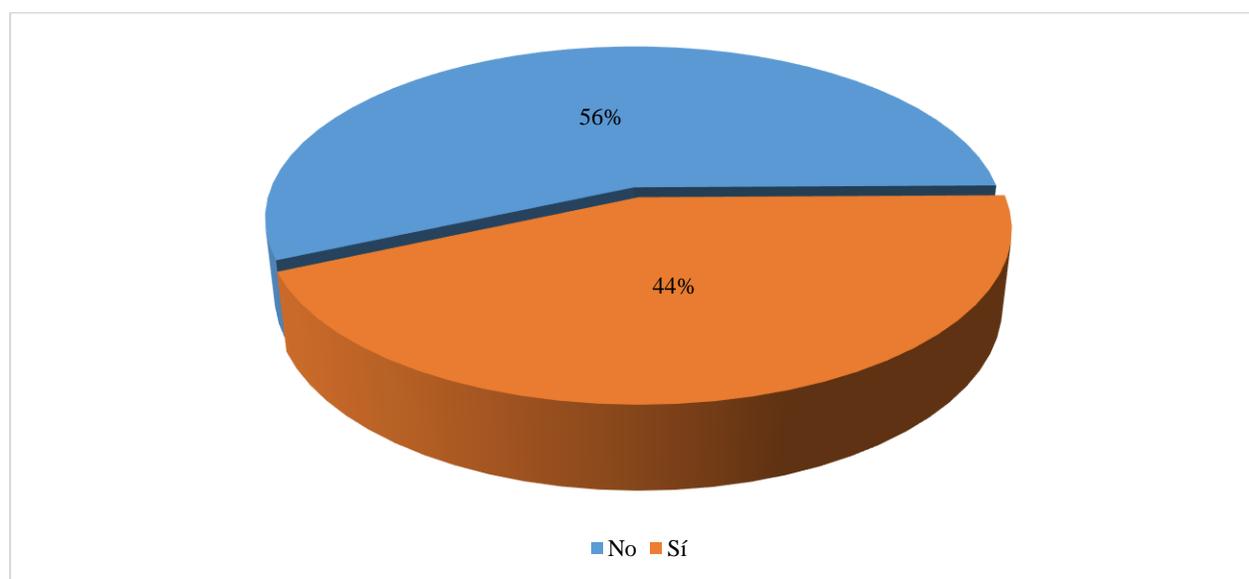
**9.- ¿Conoce Usted las disciplinas, costos y horarios de los cursos que se imparten?**

**Tabla 30**

*Conocimiento de la población sobre disciplinas, costos y horarios de los cursos que se imparten.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	47	44
No	61	56
Total	108	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



**Figura 29:** Conocimiento de la población sobre disciplinas, costos y horarios de los cursos que se imparten.

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Con respecto a las disciplinas, costos y horarios que se imparten en las instalaciones, tenemos que; el 56% no conoce las disciplinas que se imparten en las instalaciones, el 44% de la población si conoce las disciplinas que hay en la unidad deportiva.

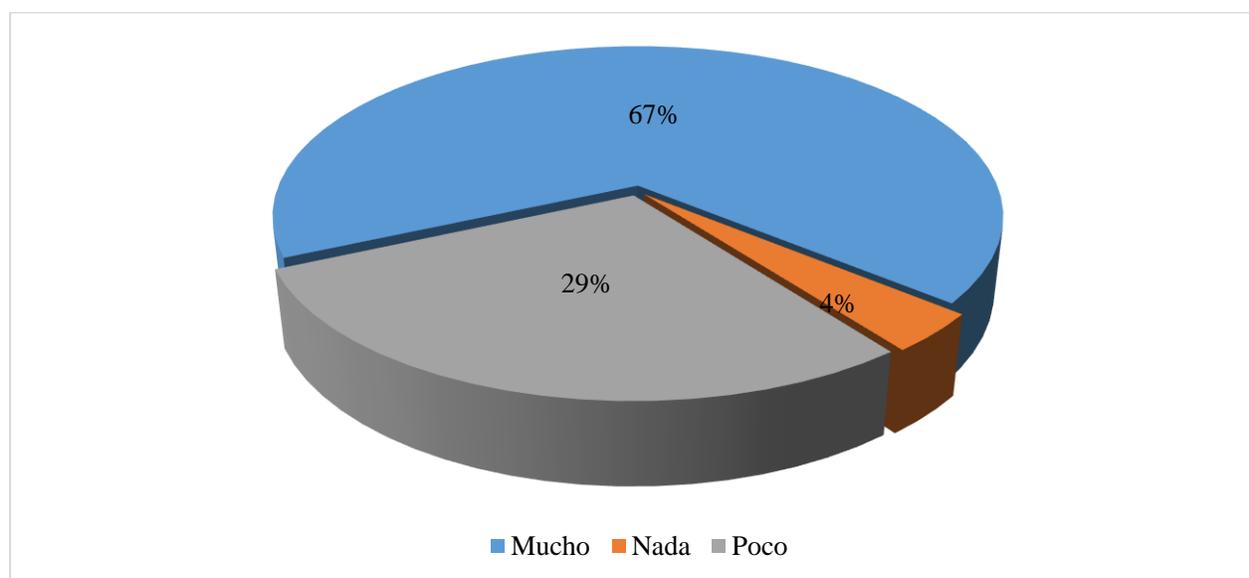
**10.- En general, ¿qué tan satisfecho está Usted con la obra realizada?**

**Tabla 31**

*Satisfacción de la población con la obra realizada.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Mucho	73	67
Poco	31	29
Nada	4	4
Total	108	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



**Figura 30:** Satisfacción de la población con la obra realizada.

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

El 67% opina que están muy satisfechos con la obra realizada, el 29% afirman que están poco satisfechos con las instalaciones de la unidad deportiva, solo el 4% están nada satisfechos con las instalaciones.

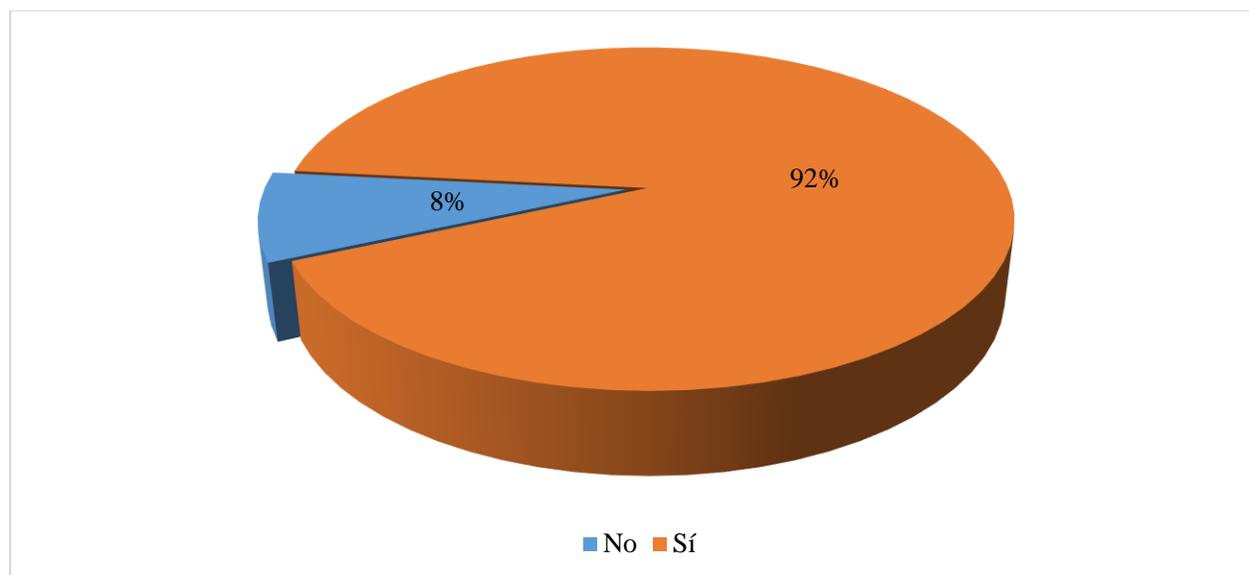
**11.- ¿Considera que la construcción de esta obra es positiva para la comunidad?**

**Tabla 32**

*Opinión de la población sobre lo positivo de construir esta obra para la comunidad.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	99	92
No	9	8
Total	108	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 31: Opinión de la población sobre lo positivo de construir esta obra para la comunidad.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se puede observar que, el 92% considera que la obras es positiva para la comunidad, una muy baja proporción considera que la obra no es positiva para la comunidad.

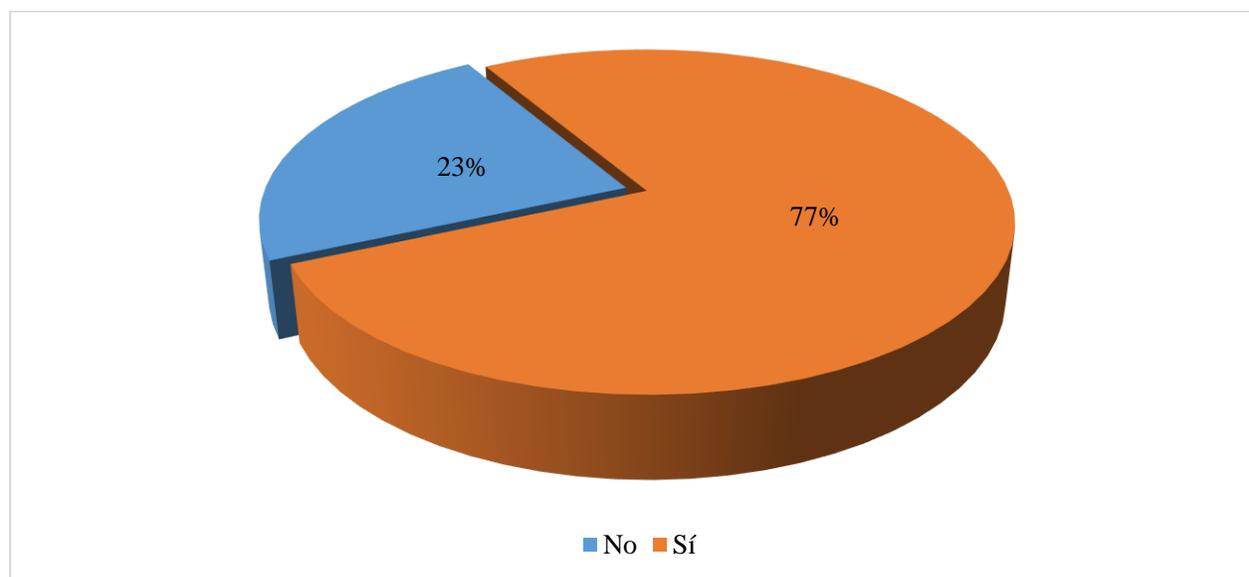
**12.- ¿Cree Usted que esta Unidad Deportiva ayuda a prevenir la delincuencia entre los jóvenes?**

**Tabla 33**

*Opinión de la población sobre si la Unidad Deportiva ayuda a prevenir la delincuencia entre los jóvenes.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	83	77
No	25	23
Total	108	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



**Figura 32:** Opinión de la población sobre si la Unidad Deportiva ayuda a prevenir la delincuencia entre los jóvenes.

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Con respecto a los beneficios que trae esta obra, se puede notar que 77% cree que estas instalaciones previenen la delincuencia entre los jóvenes, y el 23% cree que la unidad deportiva no ayuda a los jóvenes.

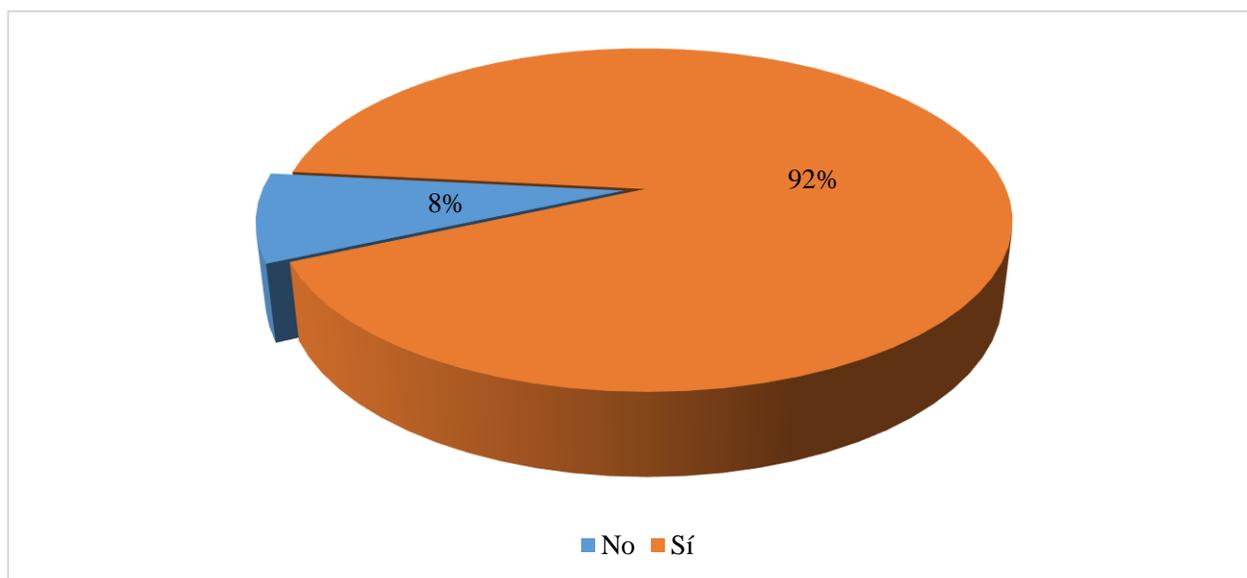
**13.- ¿Considera Usted que esta obra era necesaria en la comunidad?**

**Tabla 34**

*Opinión de la población sobre si esta obra era necesaria en la comunidad.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	99	92
No	9	8
Total	108	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 33: Opinión de la población sobre si esta obra era necesaria en la comunidad.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Con respecto a que, si la obra era necesaria para la comunidad, la opinión es que el 92% considera que la obra era necesaria, mientras que el 8% considera a la obra innecesaria.

**3.3.4. Proyecto K-573: Rehabilitación de piso de acceso, gradas, malla de protección, butacas, baños, iluminación e instalación eléctrica del estadio fútbol "El Olímpico" en la unidad deportiva de la ciudad de Villahermosa.**

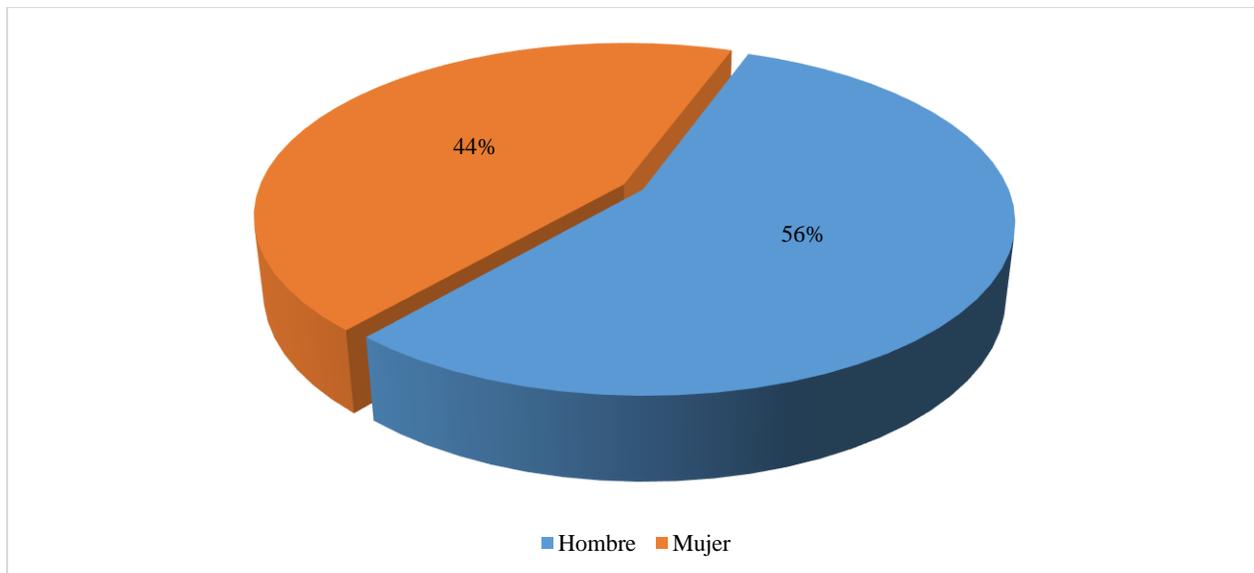
*Sexo.*

**Tabla 35**

*Sexo de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-573.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Hombre	110	56
Mujer	87	44
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 34: Sexo de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-573.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se puede observar que, en la población estudiada, el 56% son hombres y 44% son mujeres.

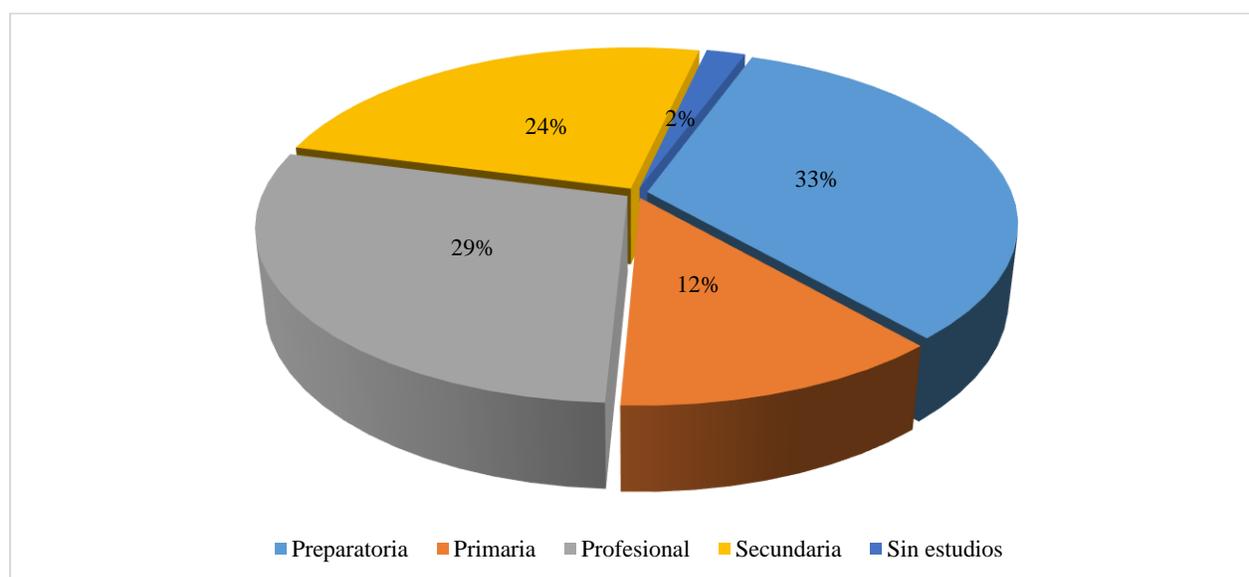
*Escolaridad.*

**Tabla 36**

*Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-573.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Profesional	56	29
Preparatoria	65	33
Secundaria	48	24
Primaria	24	12
Sin estudios	4	2
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 35: Escolaridad de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-573.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

La distribución de la escolaridad se muestra como sigue; el 33% tiene estudios de preparatoria, el 29% son profesionales, el 24% tiene estudios de secundaria, el 12% tiene nivel de estudios de primaria, solo el 2% no tiene estudios.

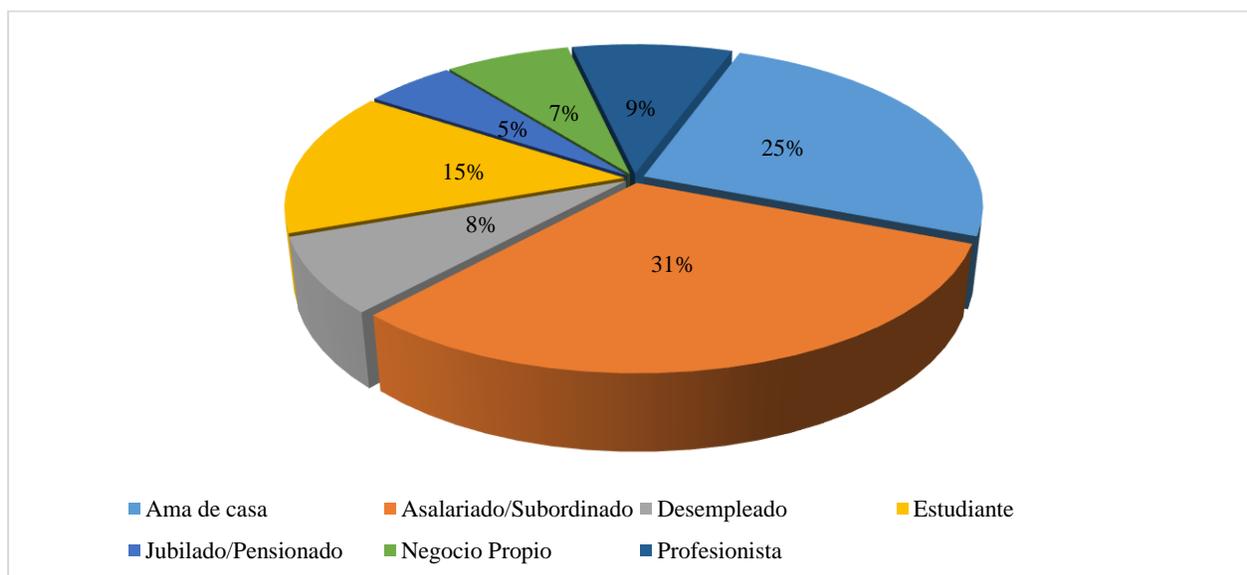
## Ocupación.

**Tabla 37**

*Ocupación de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-573.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Ama de casa	50	25
Asalariado/Subordinado	61	31
Desempleado	15	8
Estudiante	29	15
Jubilado/Pensionado	10	5
Negocio Propio	14	7
Profesionista	18	9
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 36: Ocupación de los ciudadanos encuestados para el Proyecto K-573.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

La ocupación que más sobresale entre la población es el asalariado o subordinado, con una representación del 31%, le sigue la ama de casa con el 25% de representatividad, el 15% representan los estudiantes; en bajas representaciones se encuentran, los profesionistas con el 9%, los desempleados con el 8%, lo que tienen negocio propio representan el 7%, y los jubilados o pensionados con el 5%.

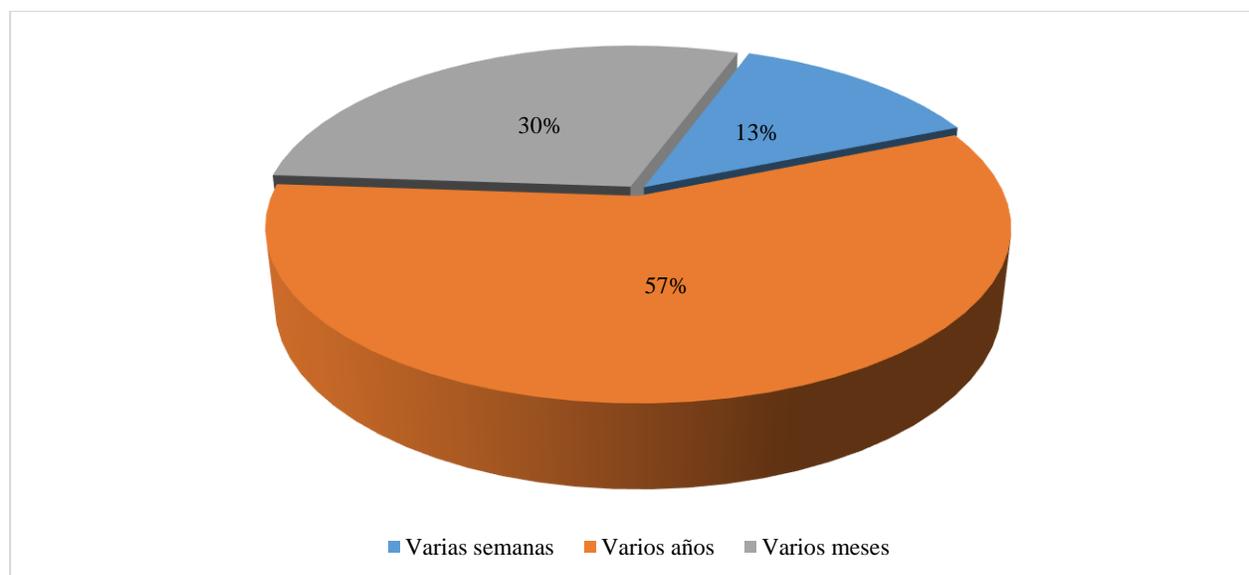
**1.- ¿Qué tanto demoró la gestión para la rehabilitación del estadio de fútbol "El Olímpico"?**

**Tabla 38**

*Duración de la gestión para la rehabilitación del estadio de fútbol "El Olímpico"*

	<b>Porcentaje</b>	<b>Entrevistas</b>
Varias semanas	26	13
Varios meses	58	30
Varios años	113	57
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



**Figura 37:** Duración de la gestión para la rehabilitación del estadio de fútbol "El Olímpico"

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se puede notar que la demora de la gestión más sobresaliente para la rehabilitación del estadio de fútbol "El Olímpico" fue de varios años, con una proporción del 57%, le sigue la demora de varios meses con el 30%, mientras que la demora de la gestión de varias semanas fue de 13%.

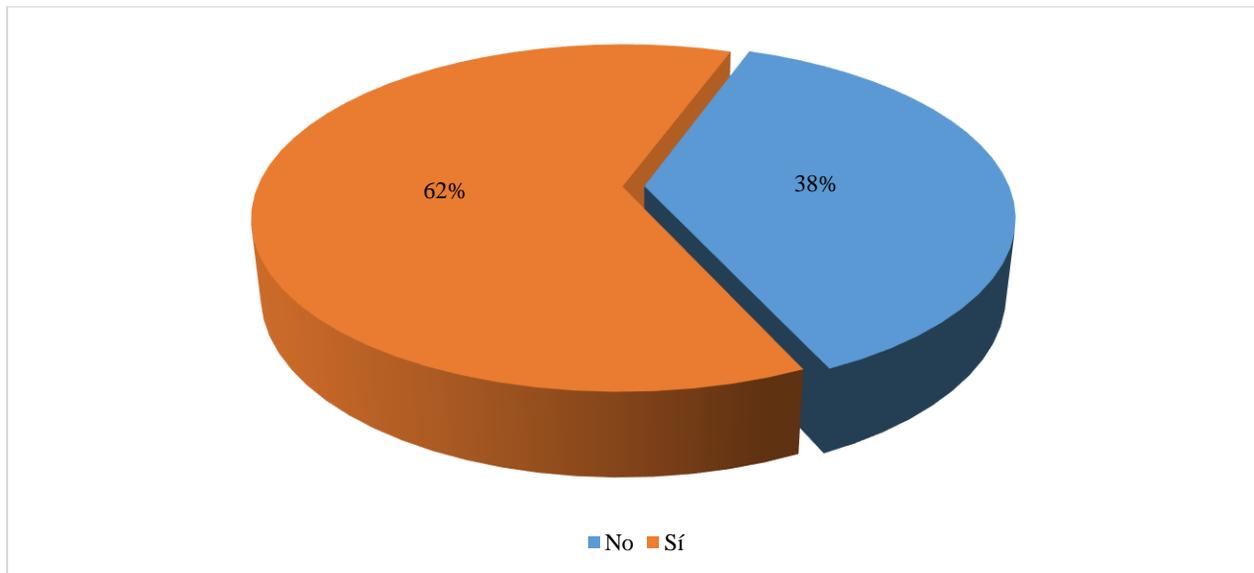
## 2.- ¿Se publicó en el lugar los datos y características de la obra?

**Tabla 39**

*Publicación de datos y características de la obra.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	123	62
No	74	38
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 38: Publicación de datos y características de la obra.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se puede observar que el 62% asegura que sí se publicó en el lugar los datos y características de la obra, mientras el 38% opina que no hubo publicación.

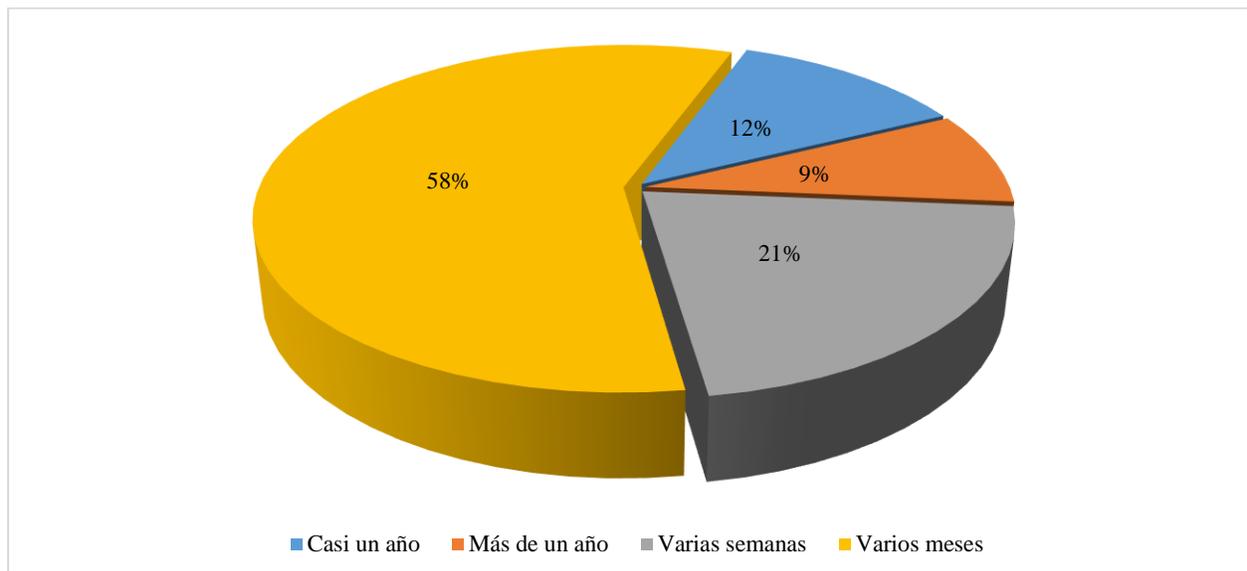
3.- *¿Qué tanto demoró la conclusión de la obra de rehabilitación del estadio de fútbol "El olímpico"?*

**Tabla 40**

*Duración de la conclusión de la obra de rehabilitación del estadio de fútbol "El olímpico"*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Varias semanas	42	21
Varios meses	114	58
Casi un año	24	12
Más de un año	17	9
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 39: Duración de la conclusión de la obra de rehabilitación del estadio de fútbol "El olímpico".*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

La demora de la conclusión de la rehabilitación del estadio de fútbol "El Olímpico" fue de varios años con una opinión del 58%, en segundo puesto se encuentra la demora de varias semanas con el 21%, le sigue la demora de casi un año con el 12%; y, por último, la demora de más de un año con el 9%.

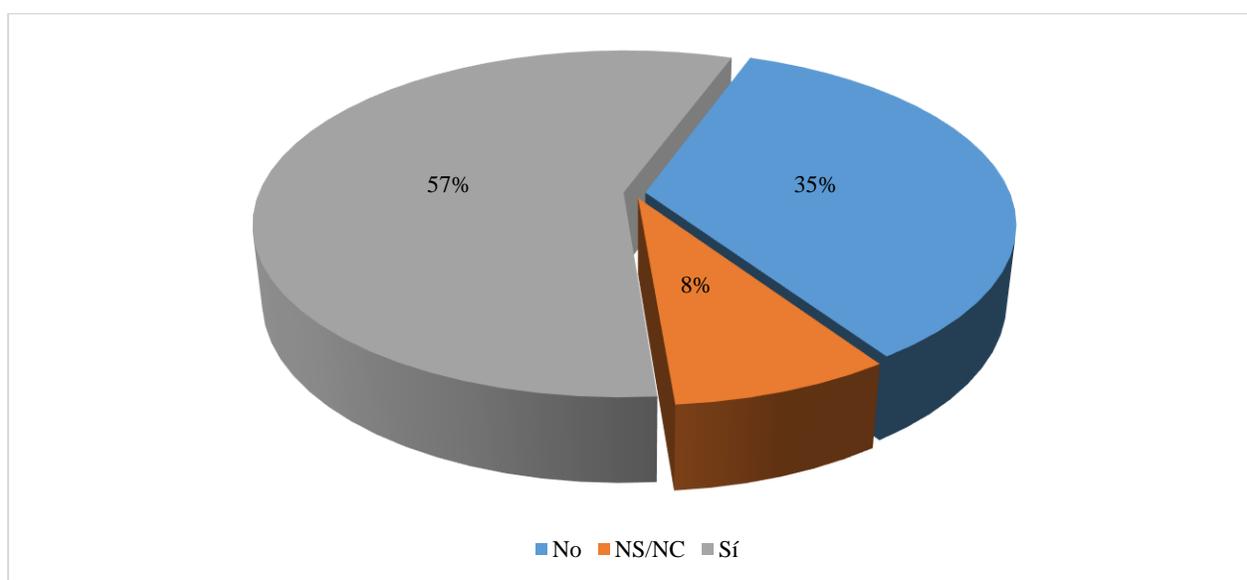
#### 4.- ¿Hubo señalización de los límites y espacios de la obra?

**Tabla 41**

*Señalización de los límites y espacios de la obra.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	112	57
No	69	35
NS/NC	16	8
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 40: Señalización de los límites y espacios de la obra.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se puede notar que el 57% opina si hubo señalización de los límites y espacios de la obra, el 35% cree que no hubo señalización, y solo el 8% no sabe si hubo señalización o no contestó.

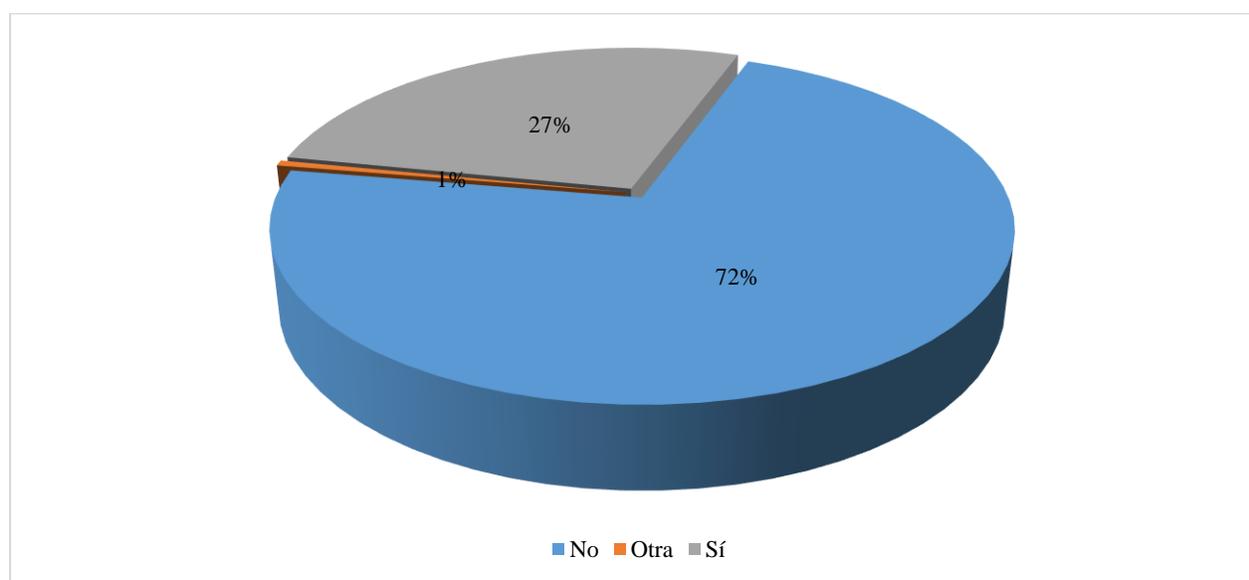
### 5.- ¿Hubo otras afectaciones por causa de la obra?

**Tabla 42**

*Afectaciones por causa de la obra.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	54	27
Otra	1	1
No	142	72
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 41: Afectaciones por causa de la obra.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

El 72% opina que no hubo otras afectaciones por causa de la obra, el 27% afirma que sí hubo otras afectaciones por causa de la obra, solo el 1% cree que hubo otras afectaciones.

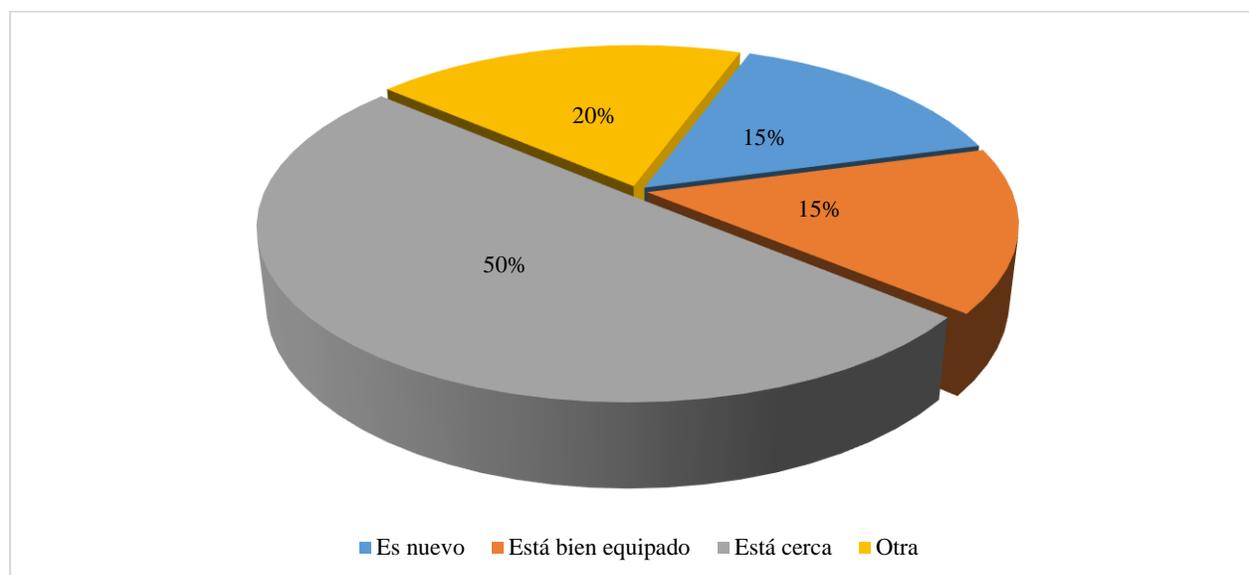
**6.- ¿Cuál es el motivo por el que Usted prefiere estas instalaciones?**

**Tabla 43**

*Opinión de la población sobre la preferencia de las instalaciones.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Es nuevo	30	15
Está bien equipado	30	15
Está cerca	99	50
Otra	38	38
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 42: Opinión de la población sobre la preferencia de las instalaciones.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se enlistan a continuación la preferencia de visita a las instalaciones; el 50% prefiere las instalaciones porque está cerca; el 38% prefiere estas instalaciones por otras razones, en iguales proporciones se encuentran las preferencias de porque es nuevo y está bien equipado; con el 15% cada uno.

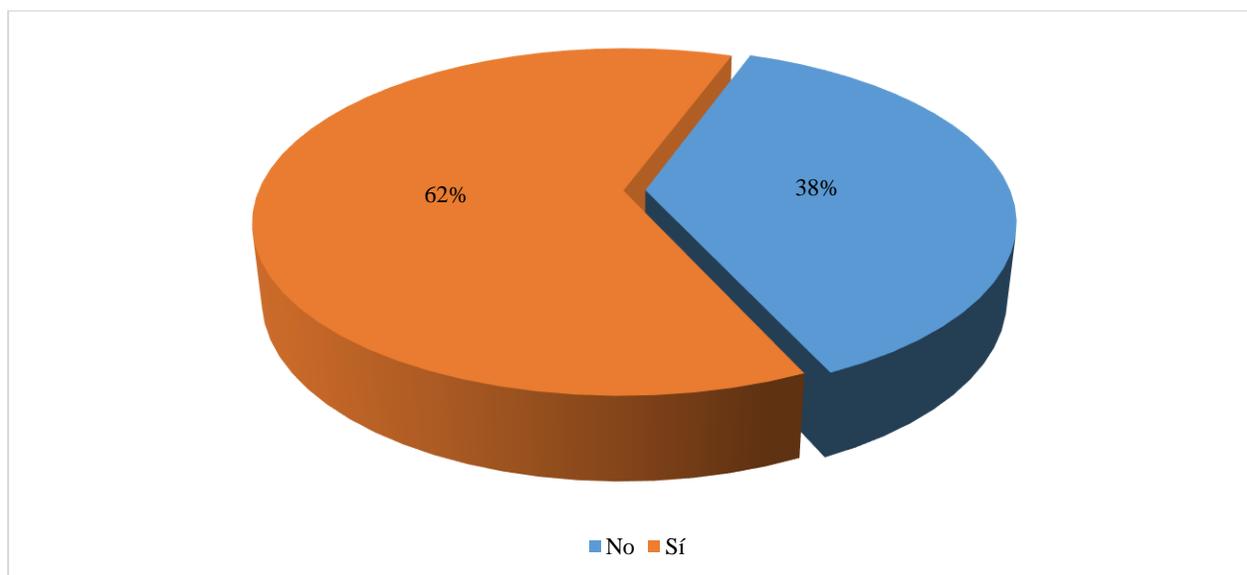
7.- *¿Existe algún control de acceso a las instalaciones?*

**Tabla 44**

*Existencia de control de acceso a las instalaciones.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	123	62
No	74	38
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 43: Existencia de control de acceso a las instalaciones.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se puede observar que el 62% opina que, si hay control de acceso a las instalaciones, y el 38% afirma que no hay control de acceso.

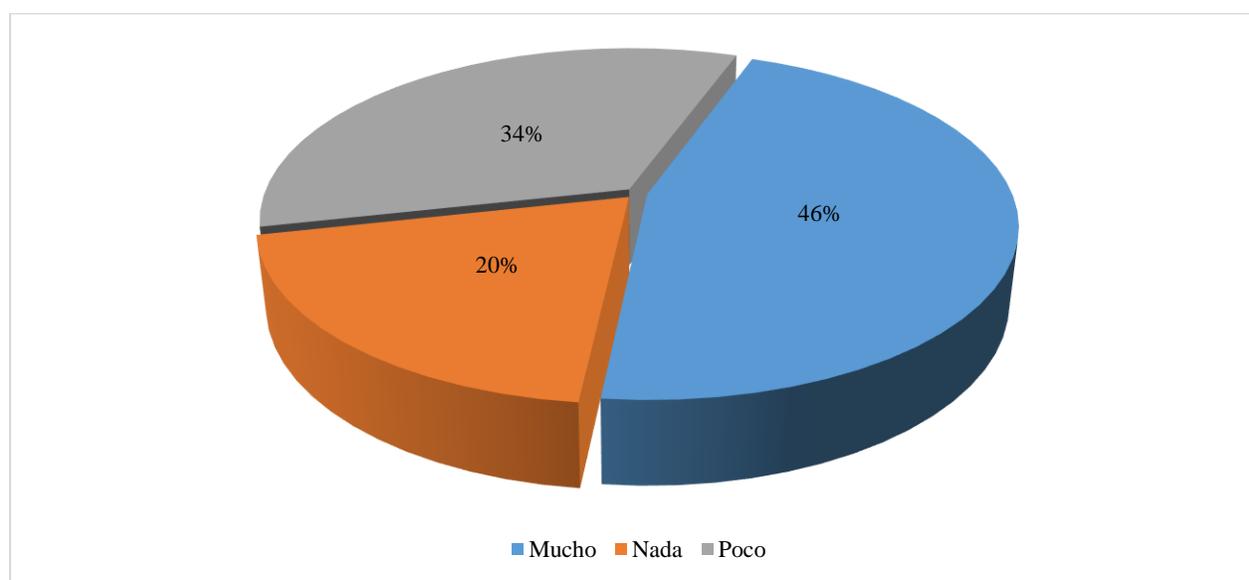
8.- *¿Qué tan seguro se siente Usted en estas instalaciones?*

**Tabla 45**

*Opinión de la población sobre su seguridad en las instalaciones.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Mucho	91	46
Poco	67	34
Nada	39	20
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 44: Opinión de la población sobre su seguridad en las instalaciones.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

La opinión con respecto a la seguridad de las instalaciones, el 46% se siente muy seguro en las instalaciones, el 34% se siente poco seguro en las instalaciones y el 20% se siente nada seguro.

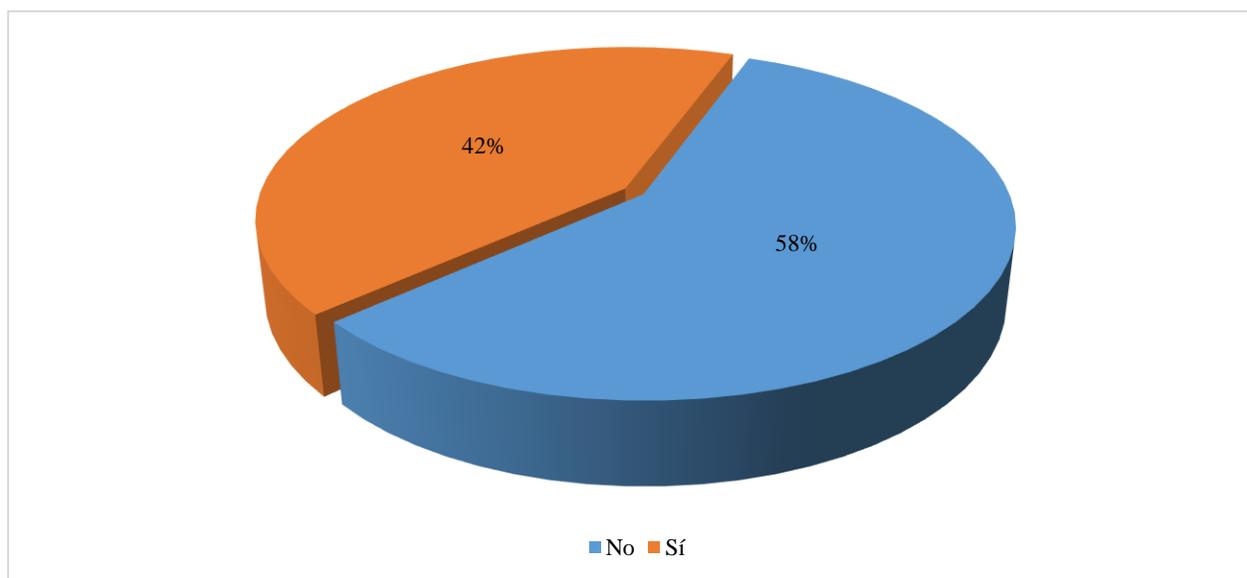
**9.- ¿Conoce Usted las disciplinas, costos y horarios de los cursos que se imparten?**

**Tabla 46**

*Conocimiento de la población sobre disciplinas, costos y horarios de los cursos que se imparten.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	83	42
No	114	58
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 45: Conocimiento de la población sobre disciplinas, costos y horarios de los cursos que se imparten.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

El 58% no conocen las disciplinas, costos y horarios que se imparten en las instalaciones, mientras que el 42% si conocen las disciplinas que hay en las instalaciones.

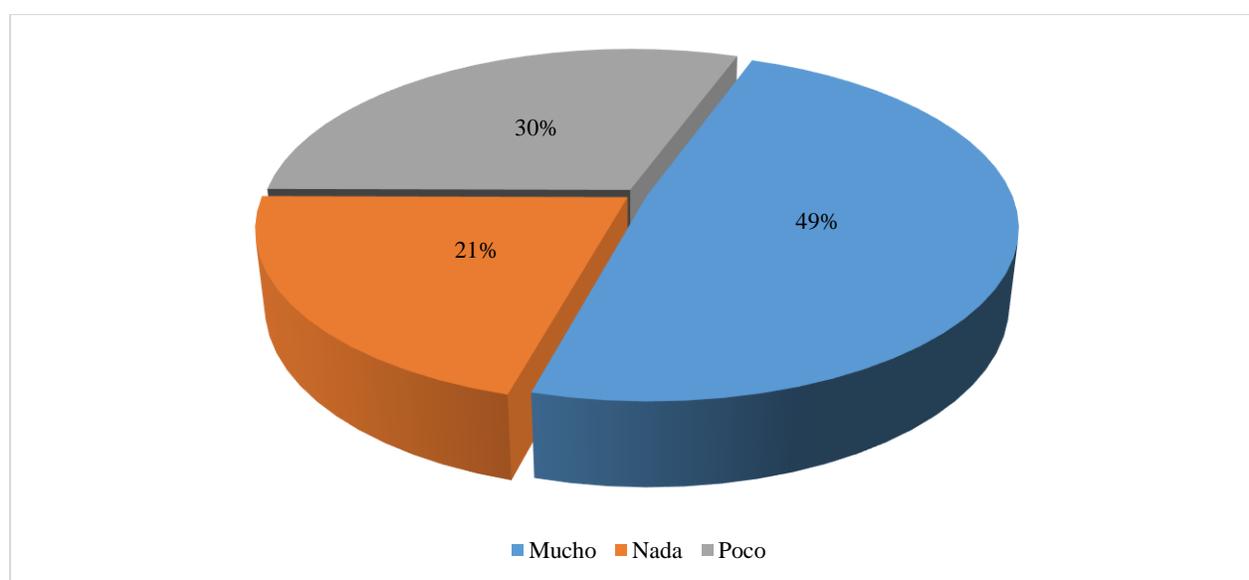
**10.- En general, ¿qué tan satisfecho está Usted con la obra realizada?**

**Tabla 47**

*Satisfacción de la población con la obra realizada.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Mucho	96	49
Poco	60	39
Nada	41	21
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



**Figura 46:** Satisfacción de la población con la obra realizada.

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

La satisfacción en general con respecto a la obra realizada, el 49% está muy satisfecho con la obra realizada, el 39% está poco satisfecho con la obra realizada, el 21% se encuentra nada satisfecho con la obra realizada.

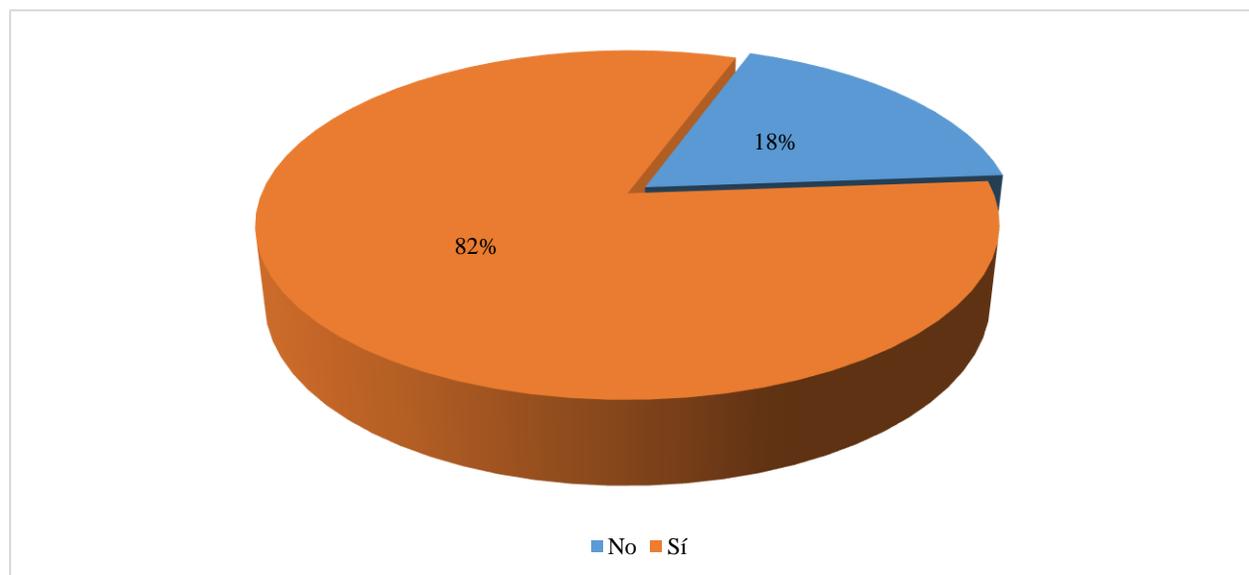
**11.- ¿Considera que la construcción de esta obra es positiva para la comunidad?**

**Tabla 48**

*Opinión de la población sobre lo positivo de construir esta obra para la comunidad.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	161	82
No	36	18
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



**Figura 47:** Opinión de la población sobre lo positivo de construir esta obra para la comunidad.

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Se observa que el 82% considera que la obra sí es positiva para la comunidad, solo el 18% considera que la obra no es positiva para la comunidad.

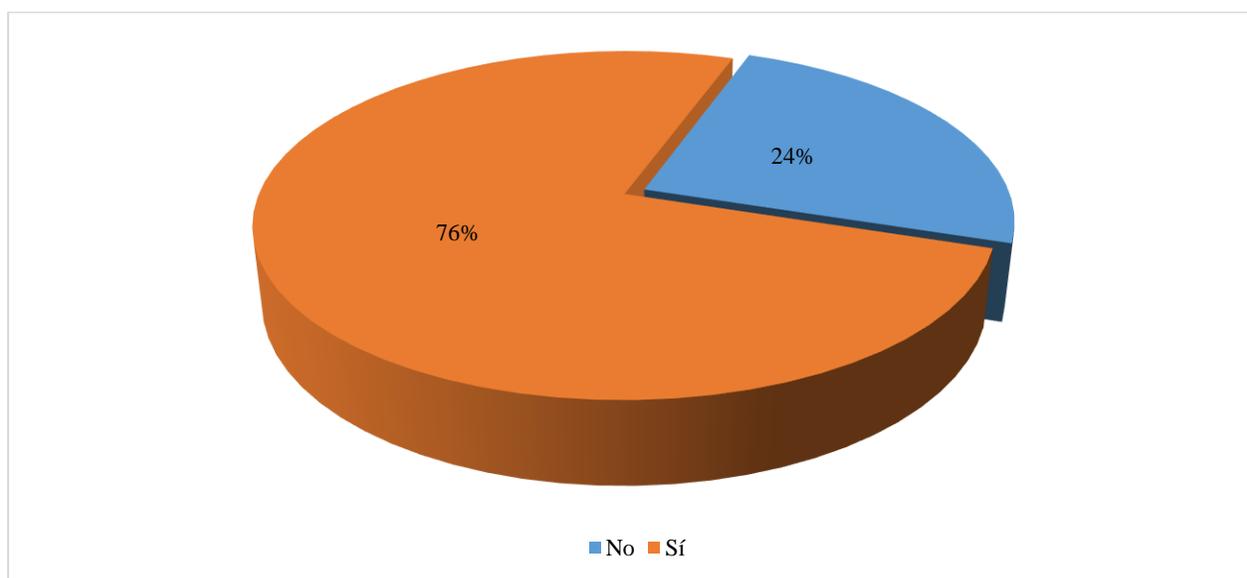
12.- *¿Cree Usted que esta unidad deportiva ayuda a prevenir la delincuencia entre los jóvenes?*

**Tabla 49**

*Opinión de la población sobre si la Unidad Deportiva ayuda a prevenir la delincuencia entre los jóvenes.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentajes</b>
Sí	149	76
No	48	24
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 48: Opinión de la población sobre si la Unidad Deportiva ayuda a prevenir la delincuencia entre los jóvenes.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

El 76% cree que la unidad deportiva ayuda a prevenir la delincuencia entre los jóvenes, el 24% cree que la obra no ayuda a prevenir la delincuencia.

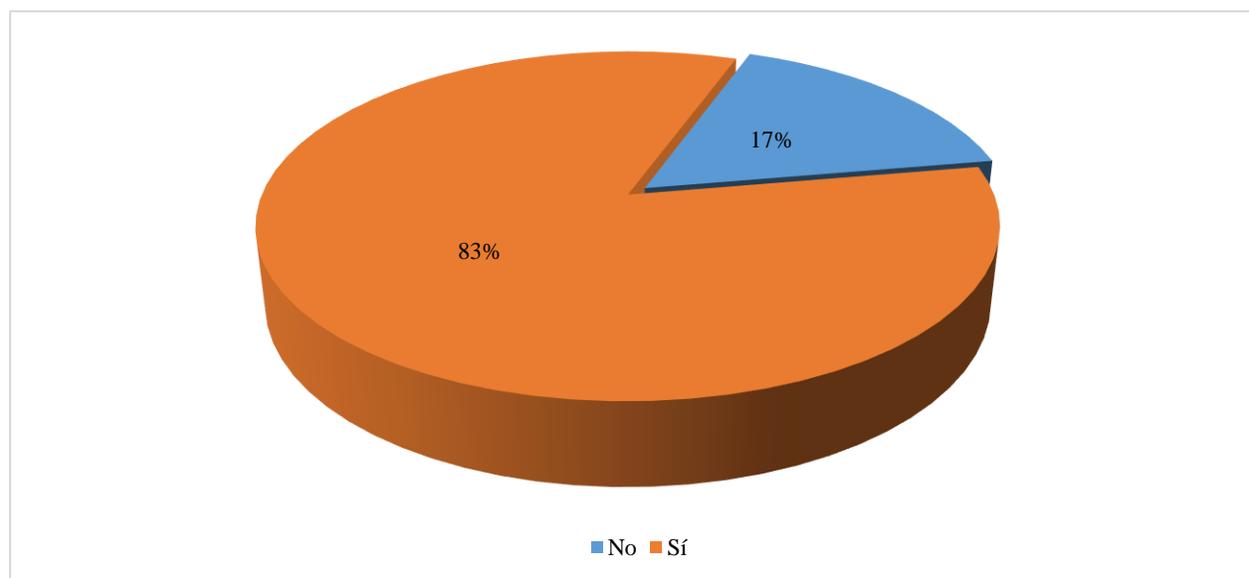
**13.- ¿Considera Usted que esta obra era necesaria en la comunidad?**

**Tabla 50**

*Opinión de la población sobre si esta obra era necesaria en la comunidad.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	164	83
No	33	17
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 49: Opinión de la población sobre si esta obra era necesaria en la comunidad.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

Con respecto a la consideración de que, si la obra era necesaria o no, se encontró lo siguiente; el 83% considera que, si era necesaria, y solo el 17% considera que no.

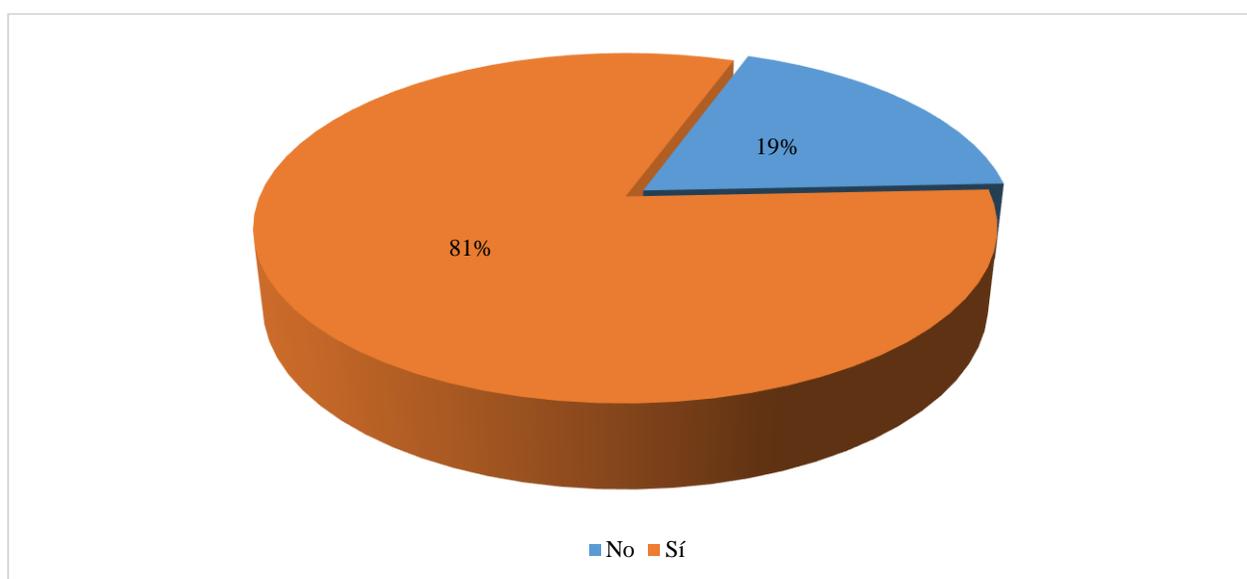
**14.- ¿Considera Usted el estadio "El Olímpico" que está en mejores condiciones que antes?**

**Tabla 51**

*Opinión de la población sobre si hay mejora de las condiciones del estadio "El Olímpico" que antes.*

	<b>Entrevistas</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	160	81
No	37	19
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta



*Figura 50: Opinión de la población sobre si hay mejora de las condiciones del estadio "El Olímpico" que antes.*

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

El 81% considera que el estadio "El Olímpico" está en mejores condiciones que antes, donde solo el 19% considera que el estadio no está en mejores condiciones que antes.

15.- En general, ¿Cree Usted que ha habido más personas utilizando esta infraestructura que antes de la remodelación?

**Tabla 52**

Opinión de la población sobre el aumento de personas utilizando el estadio “El Olímpico” que antes.

	Entrevistas	Porcentaje
Sí	157	80
No	40	20
Total	197	100

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

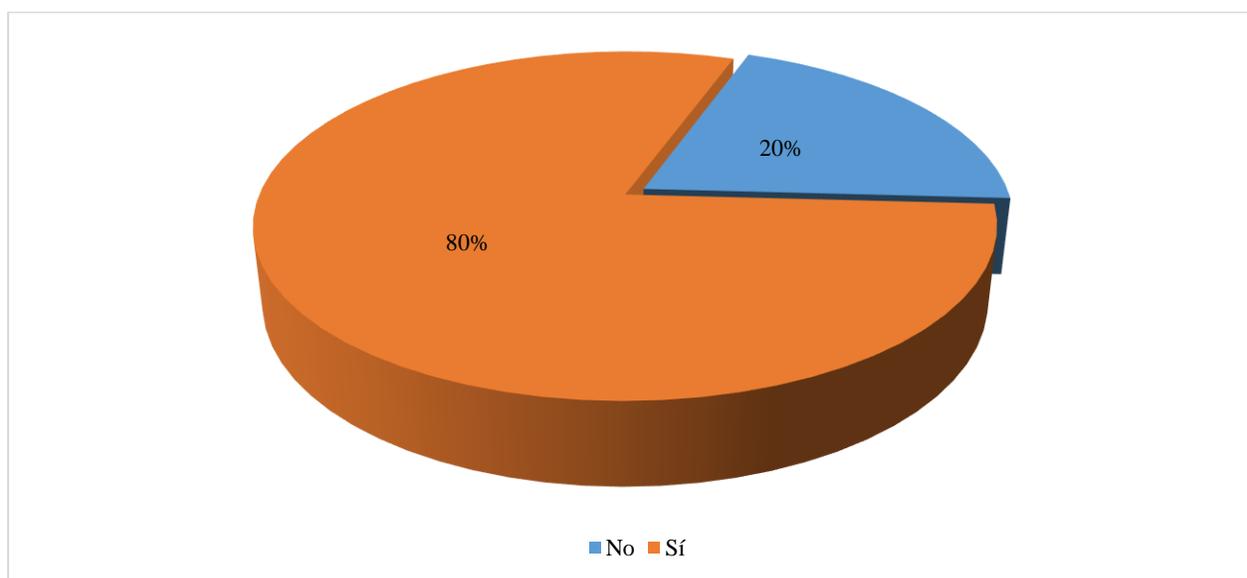


Figura 51: Opinión de la población sobre el aumento de personas utilizando el estadio “El Olímpico” que antes.

Fuente: Elaboración propia con base en la información que resultó de la encuesta

En la opinión general, se encontró que; el 80% cree que hay más personas que visitan el estadio después de la remodelación, solo el 20% cree que no hay más visitas al estadio.

### **3.4. Satisfacción de los beneficiarios**

Dentro del programa presupuestario K035 Infraestructura Deportiva se quiere conocer la opinión y grado de satisfacción de la población beneficiada, los resultados se muestran a continuación.

Alrededor del 92% de los ciudadanos entrevistados, consideran que la obra era necesaria para la comunidad, lo cual asocia a una satisfacción ciudadana mayoritaria de calidad y eficiencia en la prestación de este programa presupuestario (De la pregunta 11 y sus gráficos).

Con respecto a que la obra era necesaria para la comunidad, los ciudadanos en casi la totalidad del 98% en representatividad, manifiestan gran satisfacción positiva respecto a la necesidad de la obra en la comunidad, lo cual adiciona una buena calidad de vida en la comunidad y los proyectos municipales (De la pregunta 13% y sus gráficos).

Por último, dado en términos generales y observando la satisfacción de los ciudadanos desde los aspectos considerados en las entrevistas, se puede asegurar que la satisfacción de la ciudadanía es valorable a un nivel aceptable del 80% al 95%; sin embargo, se tiene una proporción de ciudadanos entre el 5% y 20% que están nada satisfechos con el desempeño de este programa presupuestario (De la pregunta 10 y sus gráficos).

### **3.5. Conclusiones respecto a la percepción ciudadana**

Para el programa presupuestario K035 Infraestructura Deportiva, se eligió una muestra aleatoria que comprendió tres comunidades distintas con la finalidad de conocer la percepción y aceptación de la ciudadanía beneficiada. A continuación, se muestran las conclusiones generales observadas en este ejercicio realizado.

Se pudo percibir que existe una demora significativa en el proceso de gestión para la aprobación para los proyectos, las cuales tienen demoras de varios años.

Uno de los aspectos importantes y muy apreciados por la ciudadanía son los anuncios en mamparas donde se publicaron los datos y características de la obra que siempre estuvieron a la vista y en concordancia con las características de la población beneficiada. En este mismo sentido, las señalizaciones y límites de la obra siempre fueron advertidas para la población ya que los responsables de la obra siempre tomaron las precauciones respectivas evitando afectaciones mayores.

En todos los casos se observó que no existieron afectaciones provocadas de manera colateral al realizar las obras específicas, la planeación correcta de construcción evito estas otras afectaciones provocadas.

Respecto al tiempo de realización o conclusiones de las obras, se pudo notar que en la totalidad de los casos las obras no rebasaron unos cuantos meses.

Los ciudadanos entrevistados asisten a estas instalaciones porque está cerca del lugar donde viven y porque están en mejores condiciones. Se puede observar que estas instalaciones cuentan con control de seguridad para el acceso lo que contribuye con una buena percepción de seguridad de la ciudadanía dentro de las instalaciones. De igual manera, se hace notar que en las instalaciones

deportivas se imparten disciplinas deportivas, sin embargo, la gran mayoría no conocen estas actividades, así como sus costos y horarios.

Por último, la ciudadanía beneficiada percibe que estas obras son necesarias para la comunidad, ya que previene en gran medida los problemas de delincuencia entre los jóvenes lo que a su vez contribuye en forma positiva en la comunidad. De manera general, la población beneficiada manifiesta un nivel de satisfacción buena para las obras que realiza el gobierno municipal en la medida que las necesidades se van resolviendo gradualmente.

## IV. Evaluación de la Planeación y Resultados del Programa Presupuestario

### 4.1. Evaluación de la Planeación

El ciclo de gestión del gobierno municipal de Centro inicia con el proceso de planeación que deriva en el Plan Municipal de Desarrollo (PMD), en este caso para el periodo 2016-2018, continúa con el proceso de programación presupuestaria, en el que el Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva y los 21 Proyectos de Capital que lo conforman, se encuentran alineados con los objetivos, estrategias y líneas de acción del PMD 2016-2018, como se muestra en la tabla 53.

**Tabla 53** *Alineación del Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva y los Proyectos que lo conforman al Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018.*

<b>Eje:</b> 2 Desarrollo Socialmente Incluyente	
<b>Objetivo:</b> 8.1. Rescatar y mantener los espacios públicos del municipio para ofrecer áreas adecuadas de recreación para la población local y visitantes.	
<b>Estrategia:</b> 8.2. Impulsar la reactivación y mantenimiento de espacios públicos a través de la firma de convenios con organizaciones de los sectores social y privado, así como con instituciones del gobierno federal y estatal.	
<b>Línea de acción:</b> 8.4.4. Mejorar la infraestructura de parques y espacios públicos.	
<b>No. de Proyecto</b>	<b>Descripción de la obra</b>
K-503	Construcción de unidad deportiva La Manga II (1er etapa), en el municipio de Centro, Estado de Tabasco, con instalaciones adaptadas a las necesidades de las personas con discapacidad
<b>Eje:</b> 2 Desarrollo Socialmente Incluyente	
<b>Objetivo:</b> 9.1. Fomentar la convivencia e integración familiar a través de actividades recreativas y culturales en diversos espacios del municipio.	
<b>Estrategia:</b> 9.2. Realizar de manera periódica acciones de convivencia familiar con el apoyo y la participación de la iniciativa privada, organizaciones civiles y la sociedad en general.	
<b>Línea de acción:</b> 9.4.8. Realizar un diagnóstico de las instalaciones e infraestructura, ligas y agrupaciones dedicadas a las actividades deportivas.	

<b>No. de Proyecto</b>	<b>Descripción de la obra</b>
K-448	Construcción de la Unidad Deportiva del Fraccionamiento Estrellas de Buenavista del Municipio de Centro, Tabasco
K-542	Construcción de cancha de fútbol rápido con pasto sintético en Villa Luis Gil Pérez en el municipio de Centro, Tabasco
K-543	Construcción de cancha de fútbol rápido con pasto sintético en la ranchería Guineo 2da. Sección en el municipio de Centro, Tabasco
K-544	Construcción de cancha de fútbol rápido con pasto sintético la calle Prolongación Avenida México. Col. Blancas Mariposas cancha 02, en la ciudad de Villahermosa, municipio de Centro
K-545	Construcción de cancha de fútbol rápido con pasto sintético en la Col. Indeco
K-546	Construcción de cancha de fútbol rápido con pasto sintético en la Col. Tierra Colorada
K-550	Construcción de cancha de fútbol rápido con pasto sintético en Villa Ocuiltzapotlán en el municipio de Centro, Tabasco
K-551	Construcción de cancha de fútbol rápido con pasto sintético en el Fracc. Las Rosas en el municipio de Centro, Tabasco
K-552	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en el Fracc Carlos Pellicer Cámara en el municipio de Centro, Tabasco
K-554	Construcción de cancha de fútbol rápido con pasto sintético en Villa Tamulté de las Sabanas en el municipio de Centro Tabasco
K-555	Construcción de cancha de Futbol rápido con pasto sintético la calle Prolongación Avenida México. Col Blancas Mariposas cancha 01, en la ciudad de Villahermosa, municipio de Centro
K-560	Construcción de cancha de fútbol rápido con pasto si mélico en el Fraccionamiento Las Lomas de la Ra. Ixtacomitán 2da. Sección del municipio de Centro. Tabasco.
K-561	Construcción de cancha de usos múltiples en el Fracc. 27 de Octubre
K-573	Rehabilitación de piso de acceso, gradas, malla de protección, butacas, baños, iluminación e instalación eléctrica del estadio futbol "El Olímpico" en la Unidad Deportiva de la ciudad de Villahermosa en el municipio de Centro, Tabasco
K-574	Construcción de gradas y servicios sanitarios con vestidor
K-616	Rehabilitación de la Unidad Deportiva de Tierra Colorada del municipio de Centro, Tabasco

No. de Proyecto	Descripción de la obra
K-632	Construcción de la Unidad Deportiva en la Villa Luis Gil Pérez, en el Municipio de Centro, Tabasco
K-645	Construcción de techumbre en cancha de usos múltiples en el Fracc. "Las Lomas "Las Lomas 2016". Municipio de Centro, Tabasco
K-646	Construcción de módulo deportivo comunitario, Fraccionamiento Sta. Elena Municipio de Centro, Tabasco
K-647	Construcción de la Unidad Deportiva en la Ranchería Buena Vista Primera Sección, en el Municipio de Centro. Tabasco

Fuente: Elaboración propia con base en la información Programático Presupuestal proporcionada por el Gobierno Municipal de Centro.

Como puede apreciarse en la tabla 53 cada uno de los proyectos que conforman el Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva se encuentran alineados con el PMD 2016-2018 y por tanto cumplen con el ciclo de gestión.

Así también en virtud de que la fuente de financiamiento de los proyectos es el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal del Ramo General 33 de origen federal, en el ámbito del marco normativo correspondiente, al revisar lo establecido en la Ley de Planeación, se observa que cumple con la fracción V, del artículo 2º, en cuanto que logra el “fortalecimiento del pacto federal y del Municipio libre, para lograr un desarrollo equilibrado del país, promoviendo la descentralización de la vida nacional”.

## 4.2. Evaluación de Resultados

### 4.2.1. Instrumentos para medir los resultados alcanzados en el ámbito de sus propósitos y fines.

#### 4.2.1.1. Instrumento para medir los resultados del nivel Propósito.

**Tabla 54** Evaluación del Instrumento para Medir los Resultados del Nivel Propósito.

Narrativo Nivel Propósito	Indicador	Meta	Medio de Verificación	Evaluación
Los habitantes cuentan con espacios suficientes para realizar actividades deportivas	Índice de habitantes beneficiados con espacios deportivos	50%	Reporte de habitantes beneficiados	El medio de verificación es necesario y suficiente para calcular el indicador, pero la meta está mal planteada.

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por el Municipio de Centro.

#### 4.2.1.2. Instrumentos para medir el nivel Fin.

**Tabla 55** Evaluación del Instrumento para Medir los Resultados del Nivel Fin.

Narrativo Nivel Fin	Indicador	Meta	Medio de Verificación	Evaluación
Contribuir a la convivencia e integración familiar mediante el otorgamiento de espacios deportivos	Índice de percepción de mejoramiento deportivo	0.5	Reporte del concentrado de las encuestas aplicadas	El medio de verificación es necesario y suficiente para calcular el indicador, pero la meta está mal planteada.

Fuente: Elaboración propis con base en la información proporcionada por el Municipio de Centro.

## V. Evaluación de Cobertura y Focalización del Programa Presupuestario K035

### Infraestructura Deportiva

Los criterios para evaluar la cobertura y la focalización del programa presupuestario son los siguientes:

**Tabla 56** *Criterios para evaluación de Cobertura.*

Nivel	Criterios de Evaluación: La cobertura cuenta con
1	Una de las características establecidas
2	Dos de la características establecidas
3	Tres de las características establecidas
4	Todas las características establecidas

Fuente: CONEVAL.

**Tabla 57** *Características de la determinación de Cobertura y Focalización del Programa Presupuestario.*

Características de la cobertura y focalización
a. Incluye la definición de la población objetivo
b. Especifica metas de cobertura anual
c. Abarca un horizonte de mediano y largo plazo
d. Es congruente con el diseño del programa

Fuente: CONEVAL.

### 5.1. Evaluación

El programa presupuestario sólo determina como población objetivo la cantidad de habitantes del Municipio de Centro, por lo tanto, se ubica en un nivel 1.

## **5.1. Justificación**

La magnitud debiera determinarse por área de enfoque, en este caso, la cobertura de la infraestructura deportiva presente, es decir anual; y futura, determinada para el mediano y largo plazo.

## VI. Evaluación de la operación del Programa Presupuestario K035 Infraestructura

### Deportiva

#### 6.1. Observancia de las reglas de operación y otras disposiciones del Programa

##### Presupuestario

**Tabla 58** Marco Normativo aplicable a los Proyectos que permiten la ejecución del Programa Presupuestario K035.

Fuentes de financiamiento	Regla de Operación
Fondo para el Fortalecimiento de la Infraestructura Estatal y Municipal	Lineamientos de Operación del Fondo para el Fortalecimiento de la Infraestructura Estatal y Municipal - DOF
Fortalecimiento Financiero para Inversión	Aplica toda la normatividad para el ciclo presupuestario y de gestión de los recursos federales, al ser entregados de acuerdo al Convenio de Otorgamiento de Subsidios entre el Gobierno Federal y las Entidades Federativas y Municipios, en su vertiente marítima entre los municipios del Estado de Tabasco para 2018.
Proyectos de Desarrollo Regional	Lineamientos de Operación de Proyectos de Desarrollo Regional - DOF
F VIII Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)	Ley de Coordinación Fiscal
Cultura física y deporte	Reglas de Operación del Programa de Cultura Física y Deporte para el ejercicio fiscal 2018.

Fuente: Elaboración propia considerando el marco normativo aplicable a cada fuente de financiamiento.

La Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales en la ejecución de los proyectos de infraestructura deportiva, aplica el marco normativo que corresponde a la fuente de financiamiento de los recursos asignados a los proyectos comprendidos en el Programa Presupuestario identificados en la tabla anterior.

## 6.2. Eficacia, eficiencia y economía operativa del programa

### 6.2.1. Eficacia.

Para evaluar la eficacia se analiza el cumplimiento de las metas establecidas en la MIR, respecto a la ejecución de los 21 proyectos de obra pública de infraestructura deportiva que comprende este programa presupuestario.

La eficacia promedio del Pp se calcula determinando el número de proyectos comprendidos en el Pp que tuvieron eficacia entre el número total de los proyectos comprendidos en el Pp.

**Tabla 59** Evaluación de eficacia en la ejecución de los proyectos del Programa Presupuestario K035 Proyectos de Obra Pública Ejecutados por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales.

Número	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Evaluación de Eficacia								
				Fecha Acta de Entrega Recepción de Obra	Periodo de ejecución por fecha y días					Con eficacia	Sin eficacia	
					Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado	Real			Días de retraso
1	K-448	Construcción de la unidad deportiva del Fraccionamiento Estrellas de Buenavista del municipio de Centro, Tabasco	Fondo para el Fortalecimiento de la Infraestructura Estatal y Municipal	27/03/2018	24/07/2017	20/11/2017	20/03/2018	119	239	120		

Número	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Evaluación de Eficacia								
				Fecha Acta de Entrega Recepción de Obra	Periodo de ejecución por fecha y días					Con eficacia	Sin eficacia	
					Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado	Real			Días de retraso
2	K-503	Construcción de Unidad Deportiva La Manga II (1er Etapa), en el Municipio de Centro, Estado de Tabasco, con instalaciones adaptados a las necesidades de las personas con discapacidad	Cultura Física y Deporte	28/12/2017	01/09/2017	09/12/2017	20/12/2017	99	110	11		
3	K-542	Construcción de cancha de fútbol rápido con pasto sintético dn Villa Luis Gil Pérez en el Municipio de Centro, Tabasco	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3	22/12/2017	09/12/2017	09/12/2017	09/12/2017	0	0	0		

Número	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Evaluación de Eficacia								
				Fecha Acta de Entrega Recepción de Obra	Periodo de ejecución por fecha y días					Con eficacia	Sin eficacia	
					Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado	Real			Días de retraso
4	K-543	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en la Ranchería Guineo 2da.Sección en el Municipio de Centro Tabasco	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3	25/01/2018	26/09/2017	09/12/2017	15/01/2018	74	111	37		
5	K-544	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético la Calle Prolongación Avenida México, Col. Blancas Mariposas Cancha 02, en la Ciudad de Villahermosa, Municipio de Centro	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3	13/12/2017	27/09/2017	10/12/2017	10/12/2017	74	74	0		

Número	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Evaluación de Eficacia								
				Fecha Acta de Entrega Recepción de Obra	Periodo de ejecución por fecha y días						Con eficacia	Sin eficacia
					Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado	Real	Días de retraso		
6	K-545	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en la Col. Indeco	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3	17/03/2018	26/09/2017	09/12/2017	10/03/2018	74	165	91		
7	K-546	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en la Col. Tierra Colorada	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3	14/12/2017	26/09/2017	09/12/2017	09/12/2017	74	74	0		
8	K-550	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en Villa Ocuiltzaplotan en el Municipio de Centro	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3	28/12/2017	26/09/2017	09/12/2017	24/12/2017	74	89	15		
9	K-551	Construcción De Cancha De Futbol Rápido con pasto sintético en el Fracc. Las Rosas en el	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3	28/12/2017	26/09/2017	09/12/2017	24/12/2017	74	89	15		

Número	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Evaluación de Eficacia									
				Fecha Acta de Entrega Recepción de Obra	Periodo de ejecución por fecha y días						Con eficacia	Sin eficacia	
					Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado	Real	Días de retraso			
		Municipio de Centro											
10	K-552	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en el Fracc. Carlos Pellicer Cámara en el Municipio de Centro Tabasco. Ra Medellín Y Madero 2da. Sección	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3	18/12/2017	26/09/2017	09/12/2017	09/12/2017	74	74	0			
11	K-554	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en Villa Tamulte de las Sabanas en el Municipio de Centro Tabasco.	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3	23/12/2017	01/11/2017	15/12/2017	15/12/2017	44	44	0			
12	K-555	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto	Fortalecimiento Financiero	13/12/2017	27/09/2017	10/12/2017	10/12/2017	74	74	0			

Número	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Evaluación de Eficacia								
				Fecha Acta de Entrega Recepción de Obra	Periodo de ejecución por fecha y días						Con eficacia	Sin eficacia
					Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado	Real	Días de retraso		
		sintético la Calle Prolongación Avenida México, Col. Blancas Mariposas Cancha 01, en la ciudad de Villahermosa, Municipio de Centro	Para Inversión 3									
13	K-560	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en el Fraccionamiento Las Lomas de la Ra. Ixtacomitán 2da. Sección del Municipio de Centro, Tabasco	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3	23/12/2017	12/10/2017	15/12/2017	15/12/2017	64	64	0		
14	K-561	Construcción de cancha de usos múltiples en el Fracc. 27	Fortalecimiento Financiero	20/12/2017	06/10/2017	14/12/2017	14/12/2017	69	69	0		

Número	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Evaluación de Eficacia									
				Fecha Acta de Entrega Recepción de Obra	Periodo de ejecución por fecha y días						Con eficacia	Sin eficacia	
					Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado	Real	Días de retraso			
		de Octubre. Fraccionamiento o Parrilla II	Para Inversión 4										
15	K-573	Rehabilitación de piso de acceso, gradas, malla de protección, butacas, baños, iluminación e instalación eléctrica del estadio futbol "El Olímpico" en la unidad deportiva de la ciudad de Villahermosa en el municipio de Centro, Tabasco.	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3	25/02/2018	27/09/2017	25/11/2017	15/02/2018	59	141	82			
16	K-574	Construcción de gradas y servicios sanitarios con vestidor, Col. Gaviotas Sur	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3	25/01/2017	21/11/2017	20/12/2017	15/01/2018	29	55	26			

Número	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Evaluación de Eficacia								
				Fecha Acta de Entrega Recepción de Obra	Periodo de ejecución por fecha y días						Con eficacia	Sin eficacia
					Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado	Real	Días de retraso		
17	K-616	Rehabilitación de la unidad deportiva de Tierra Colorada del Municipio de Centro, Tabasco	Proyectos De Desarrollo Regional	16/03/2018	20/12/2017	04/03/2018	09/03/2018	74	79	5		
18	K-632	Construcción de la unidad deportiva en la Villa Luis Gil Pérez, en el municipio de Centro, Tabasco	F VIII Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)	14/08/2018	15/12/2017	14/03/2018	11/08/2018	89	239	150		
19	K-645	Construcción de techumbre en cancha de usos múltiples en el Fracc. "Las Lomas 2016", Municipio de Centro, Tabasco	Fortalecimiento Financiero para Inversión 5	16/03/2018	03/01/2018	28/03/2018	10/03/2018	84	66	-18		

Número	Número de proyecto	Descripción de la obra	Fuente de Recursos	Evaluación de Eficacia									
				Fecha Acta de Entrega Recepción de Obra	Periodo de ejecución por fecha y días						Con eficacia	Sin eficacia	
					Fecha de inicio según Contrato	Fecha de Terminación según Contrato	Fecha de Terminación Real	Programado	Real	Días de retraso			
20	K-646	Construcción de módulo deportivo comunitario, Fraccionamiento Sta. Elena Municipio de Centro, Tabasco	Proyectos de Desarrollo Regional										
21	K-647	Construcción de la unidad deportiva en la rancharía Buena Vista, primera sección, en el Municipio de Centro, Tabasco	F VIII Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)	26/03/2018	19/12/2017	18/03/2018	24/03/2018	89	95	6			
<b>Total</b>											<b>9</b>	<b>12</b>	
<b>Eficacia promedio del Programa Presupuestario K035 de los proyectos ejecutados por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales</b>											<b>43%</b>	<b>57%</b>	

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales.

### **6.2.2. Eficiencia y economía.**

Para determinar la eficiencia del Programa Presupuestario, se calcula primero la eficiencia de cada uno de los proyectos comprendidos en el Programa Presupuestario, definida como el aprovechamiento de los recursos financieros autorizados al proyecto; de esta manera se determina la eficiencia promedio del Pp que es igual a la sumatoria de los Proyectos de infraestructura y deportiva, comprendidos en el Pp dividida entre el total de proyectos comprendidos en el Pp.

Para determinar la economía del Programa Presupuestario, se calcula primero la economía de cada uno de los proyectos comprendidos en el Programa Presupuestario, definida como el ahorro obtenido a la conclusión de la obra, que es igual al presupuesto inicial menos el presupuesto ejercido.

La economía promedio del Pp es igual a la sumatoria de las economías de los proyectos de obra de infraestructura deportiva comprendidos en el Pp dividido entre el número de proyectos comprendidos en el Pp.

**Tabla 60** Evaluación de eficiencia y economía en la ejecución de los proyectos del Programa Presupuestario K035 Proyectos de Obra Pública Ejecutados por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales.

Número	Número de proyecto	Descripción de la obra	Presupuesto Inicial	Presupuesto Autorizado	Presupuesto Ejercido	Diferencia	Eficiencia	Economía
1	K-448	Construcción de la unidad deportiva del Fraccionamiento Estrellas de Buenavista del municipio de Centro, Tabasco	\$6,033,755.64	\$6,033,755.64	\$5,730,065.20	\$303,690.44	95%	5%
2	K-503	Construcción de Unidad Deportiva La Manga II (1er Etapa), en el Municipio de Centro, Estado de Tabasco, con instalaciones adaptados a las necesidades de las personas con discapacidad	\$48,426,663.18	\$48,426,663.18	\$47,415,069.54	\$1,011,593.64	98%	2%
3	K-542	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético dn Villa Luis Gil Pérez en el Municipio de Centro, Tabasco	\$2,297,547.00	\$2,297,547.00	\$2,218,281.63	\$79,265.37	97%	3%

Número	Número de proyecto	Descripción de la obra	Presupuesto Inicial	Presupuesto Autorizado	Presupuesto Ejercido	Diferencia	Eficiencia	Economía
4	K-543	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en la Ranchería Guineo 2da.Sección en el Municipio de Centro Tabasco	\$2,297,547.00	\$2,297,547.00	\$2,287,524.98	\$10,022.02	100%	0%
5	K-544	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético la Calle Prolongación Avenida México, Col. Blancas Mariposas Cancha 02, en la Ciudad de Villahermosa, Municipio de Centro	\$2,297,547.82	\$2,297,547.82	\$2,274,527.47	\$23,020.35	99%	1%
6	K-545	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en la Col. Indeco	\$2,297,547.82	\$2,297,547.82	\$2,208,274.86	\$89,272.96	96%	4%
7	K-546	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en la Col. Tierra Colorada	\$2,297,547.82	\$2,297,547.82	\$2,195,572.47	\$101,975.35	96%	4%

Número	Número de proyecto	Descripción de la obra	Presupuesto Inicial	Presupuesto Autorizado	Presupuesto Ejercido	Diferencia	Eficiencia	Economía
8	K-550	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en Villa Ocuilzapotlan en el Municipio de Centro	\$2,616,114.76	\$2,616,114.76	\$2,511,626.88	\$104,487.88	96%	4%
9	K-551	Construcción De Cancha De Futbol Rápido con pasto sintético en el Fracc. Las Rosas en el Municipio de Centro	\$2,616,114.76	\$2,616,114.76	\$2,522,659.69	\$93,455.07	96%	4%
10	K-552	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en el Fracc. Carlos Pellicer Cámara en el Municipio de Centro Tabasco. Ra Medellín Y Madero 2da. Sección	\$2,708,481.86	\$2,708,481.86	\$2,694,017.38	\$14,464.48	99%	1%
11	K-554	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en Villa Tamulte de las Sabanas en el Municipio de Centro Tabasco.	\$2,616,114.76	\$2,616,114.76	\$2,565,583.88	\$50,530.88	98%	2%

Número	Número de proyecto	Descripción de la obra	Presupuesto Inicial	Presupuesto Autorizado	Presupuesto Ejercido	Diferencia	Eficiencia	Economía
12	K-555	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético la Calle Prolongación Avenida México, Col. Blancas Mariposas Cancha 01, en la ciudad de Villahermosa, Municipio de Centro	\$2,297,547.82	\$2,297,547.82	\$2,274,527.47	\$23,020.35	99%	1%
13	K-560	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en el Fraccionamiento Las Lomas de la Ra. Ixtacomitán 2da. Sección del Municipio de Centro, Tabasco	\$2,297,547.82	\$2,297,547.82	\$2,274,419.05	\$23,128.77	99%	1%
14	K-561	Construcción de cancha de usos múltiples en el Fracc. 27 de Octubre. Fraccionamiento Parrilla II	\$1,325,678.92	\$1,325,678.92	\$1,285,902.42	\$39,776.50	97%	3%

Número	Número de proyecto	Descripción de la obra	Presupuesto Inicial	Presupuesto Autorizado	Presupuesto Ejercido	Diferencia	Eficiencia	Economía
15	K-573	Rehabilitación de piso de acceso, gradas, malla de protección, butacas, baños, iluminación e instalación eléctrica del estadio futbol "El Olímpico" en la unidad deportiva de la ciudad de Villahermosa en el municipio de Centro, Tabasco.	\$6,560,190.34	\$6,560,190.34	\$6,367,689.00	\$192,501.34	97%	3%
16	K-574	Construcción de gradas y servicios sanitarios con vestidor, Col. Gaviotas Sur	\$570,412.09	\$570,412.09	\$565,022.90	\$5,389.19	99%	1%
17	K-616	Rehabilitación de la unidad deportiva de Tierra Colorada del Municipio de Centro, Tabasco	\$2,967,000.00	\$2,967,000.00	\$2,878,206.01	\$88,793.99	97%	3%
18	K-632	Construcción de la unidad deportiva en la Villa Luis Gil Pérez, en el municipio de Centro, Tabasco	\$6,410,000.00	\$6,410,000.00	\$6,379,929.36	\$30,070.64	100%	0%
19	K-645	Construcción de techumbre en cancha de usos	\$1,800,000.00	\$1,800,000.00	\$1,742,423.96	\$57,576.04	97%	3%

Número	Número de proyecto	Descripción de la obra	Presupuesto Inicial	Presupuesto Autorizado	Presupuesto Ejercido	Diferencia	Eficiencia	Economía
		múltiples en el Fracc. "Las Lomas 2016", Municipio de Centro, Tabasco						
20	K-646	Construcción de módulo deportivo comunitario, Fraccionamiento Sta. Elena Municipio de Centro, Tabasco	\$1,483,500.00	\$1,483,500.00	\$1,470,578.08	\$12,921.92	99%	1%
21	K-647	Construcción de la unidad deportiva en la ranchería Buena Vista, primera sección, en el Municipio de Centro, Tabasco	\$5,100,000.00	\$5,100,000.00	\$4,931,794.21	\$168,205.79	97%	3%
<b>Eficiencia promedio del Programa Presupuestario K035 de los proyectos ejecutados por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales</b>							<b>98%</b>	<b>2%</b>

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales.

La eficiencia promedio del Programa Presupuestario K035 de los proyectos ejecutados por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales es igual a 98%.

La economía promedio del Programa Presupuestario K035 de los proyectos ejecutados por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales es igual a 2%.

### 6.3. Sistematización de la información

Las unidades responsables de lo Pp K035 no han sistematizado la información que permite cuantificar cada una de las variables de los indicadores de resultados, por lo que la evaluación de los logros de la metas no puede realizarse.

### 6.4. Cumplimiento y avances de los indicadores de gestión

Los indicadores de la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) del Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva son los siguientes:

**Tabla 61** *Indicadores de gestión de la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) del Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva.*

Nivel	Componente C1.- Infraestructura deportiva construida y rehabilitada	Actividad A 1.1.- Seleccionar la obra prioritaria de Infraestructura deportiva	Actividad A 1.2.- Realizar eficientemente el proceso de ejecución de obra	Actividad A 1.3. Elaborar estudios y/o proyectos en los espacios deportivos
<b>Nombre del indicador</b>	Índice de mejoramiento de infraestructura deportiva	Porcentaje de selección de obra	Eficiencia en la construcción de infraestructura deportiva	Índice de estudios y/o proyectos de infraestructura deportiva
<b>Definición</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Tipo</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Dimensión</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Ámbito</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Método</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Algoritmo</b>	Si	Si	Si	Si

Nivel	Componente C1.- Infraestructura deportiva construida y rehabilitada	Actividad A 1.1.- Seleccionar la obra prioritaria de Infraestructura deportiva	Actividad A 1.2.- Realizar eficientemente el proceso de ejecución de obra	Actividad A 1.3. Elaborar estudios y/o proyectos en los espacios deportivos
<b>Año Línea Base</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Valor Línea Base</b>	Si	No	Si	No
<b>Comportamiento del Indicador</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Frecuencia de Medición</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Unidad de Medida</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Área Responsable</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Metas</b>	Si	No	Si	Si
<b>Nombre del Medio de Verificación</b>	Reporte de obras de infraestructura deportiva	Reporte administrativo de solicitudes recibidas	Reporte trimestral de la obra	Reporte de estudios y/o proyectos de infraestructura deportiva
<b>Área Responsable de la Información</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Disponibilidad de la Información</b>	Indica interna, sin embargo no es claro de dónde obtendrán los datos de cada una de las variables	Indica interna, sin embargo no es claro de dónde obtendrán los datos de cada una de las variables	Indica interna, sin embargo no es claro de dónde obtendrán los datos de cada una de las variables	Indica interna, sin embargo no es claro de dónde obtendrán los datos de cada una de las variables
<b>Unidad de Análisis</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Cobertura Geográfica</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Desagregación Geográfica</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Periodicidad de Actualización de la Información</b>	Si	Si	Si	Si
<b>Fecha de Publicación</b>	Si	Si	Si	Si

Fuente: Elaboración propia con base en información proporcionada por Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales.

En virtud de que hacen faltan los apartados “Valor Línea Base” en 4 indicadores, 1 en nivel Fin, 1 en Propósito y 2 en Actividades, el resultado de la evaluación es que no hay posibilidad de realizar la medición.

## **VII. Principales Resultados**

### **7.1. Planeación**

#### **7.1.1. Planeación estratégica.**

##### **7.1.1.1. *Definición del Problema.***

El problema se define como un hecho negativo y se orienta a la totalidad de la población, cuando en realidad deberían identificarse las áreas de enfoque de espacios geográficos en los cuales construir infraestructura deportiva.

##### **7.1.1.2. *Diagnóstico.***

El diseño del Pp cuenta con la construcción del árbol de problemas, sin embargo no están determinadas, ni cuantificadas las áreas de enfoque.

##### **7.1.1.3. *Contribución a las metas municipales.***

El Pp a través de la MIR no se encuentra alineado con los objetivos, estrategias y líneas de acción del PMD.

### **7.2. Resultados**

#### **7.2.1. Matriz de Indicadores de Resultados.**

##### **7.2.1.1. *Lógica Vertical.***

Las actividades si contribuyen y son suficientes para el logro del objetivo del componente, pero los objetivos del Pp no están vinculados al PMD.

##### **7.2.1.2. *Lógica Horizontal.***

Los indicadores definidos de los niveles Fin, Propósito, Componente y Actividades permiten medir el objetivo, pero la meta no está bien definida.

#### **7.2.1.3. Criterios CREMA para evaluar la lógica de los indicadores.**

El indicador del nivel Fin incumple los criterios CREMA, no indica la línea base ni especifica la meta, El nivel Propósito no indica el valor de la línea base, el Nivel componente si cumple con los criterios CREMA. 2 de las actividades incumplen al no especificar el valor de la línea base.

### **7.3. Consistencia entre indicadores y medios de verificación**

#### **7.3.1. Instrumentos para medir el nivel Propósito.**

El instrumento para medir los resultados del nivel Fin es adecuado y existe consistencia entre el indicador y el medio de verificación.

#### **7.3.2. Instrumentos para medir el nivel Fin.**

El instrumento para medir los resultados del nivel Fin es adecuado y existe consistencia entre el indicador y el medio de verificación.

### **7.4. Documento Normativo del Programa Presupuestario Cumplimiento marco normativo en la construcción de la Matriz de Indicadores de Resultados.**

De los 9 criterios de evaluación del Cumplimiento del Marco Normativo de la Construcción de la MML o MIR, el Pp cumple con 7, incumpliendo con la Alineación del Programa Presupuestario y los objetivos de Fin y Propósito de la MIR con los objetivos del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018 y con el Análisis de involucrados.

**7.5. Fichas técnicas de indicadores**El programa presupuestario no cuenta con las fichas técnicas correspondientes a cada indicador.

**7.6. Metas de los indicadores**Las metas de los indicadores no se especifican correctamente, se presentan porcentajes o índices sin que la unidad de medida esté clara y que concuerde con las variables del indicador.

**7.7. Utilización de los resultados de la Matriz de Indicadores de Resultados en la toma de decisiones**

No se presentó evidencia documental el uso de los resultados de los indicadores para la toma de decisiones.

**7.8. Cobertura y focalización**

Programa Presupuestario solo determina como población objetivo la cantidad de habitantes del Municipio de Centro, por lo tanto se ubica en un nivel 1.

**7.9. Operación**

**7.9.1. Planeación operativa.**

No se recibió evidencia documental del Programa de Acción de la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales.

**7.9.2. Observancia de las reglas de operación.**

Tanto la Subdirección de Área Urbana como la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales aplican el marco normativo que corresponde a la fuente de financiamiento

de los recursos asignados a los proyectos de obra comprendidos en el Pp K035 Infraestructura Deportiva.

### **7.9.3. Acciones de mejora y simplificación regulatoria.**

La Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales no presentó evidencia de haber actualizado algún marco normativo o de haber creado alguna disposición que simplifique los trámites y procesos de ejecución de los proyectos de obra pública.

### **7.9.4. Mecanismos de organización y gestión.**

Los manuales de organización y procedimientos de las unidades responsables, no contemplan funciones y procedimientos para la etapa diagnóstico y de planeación, por tanto que en la de presupuesto, la subdirección de Área Urbana de la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales, describe procedimientos para la supervisión física de las obras, ni la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales contemplan funciones y procedimientos para la rendición de cuentas.

### **7.9.5. Administración financiera de los recursos.**

El proceso de revisión y autorización de las estimaciones y facturas de la ejecución de los 21 proyectos de obra pública que comprende este Pp, asciende a un monto ejercido de 104 millones 793 mil 696 pesos.

El ejercicio de los recursos se realizó de acuerdo a lo establecido, tanto en las funciones como en los procedimientos correspondientes a Dirección de Obras y Ordenamiento Territorial y la Dirección de Programación.

#### **7.9.6. Eficacia, eficiencia y economía operativa.**

Considerando como dimensión de evaluación el período de ejecución y el presupuesto autorizado y ejercido en las obras de Infraestructura Deportiva, la Dirección de Obras y Ordenamiento Territorial generó los siguientes resultados en los proyectos ejecutados del Pp K035: eficacia promedio de 43%, eficiencia promedio 98%, y economía promedio de 2%.

#### **7.9.7. Sistematización de la información.**

Las unidades responsables del Pp K035 no han sistematizado la información que permite cuantificar cada una de las variables de los Indicadores de resultados, por la evaluación de los logros de las metas no puede realizarse.

#### **7.9.8. Cumplimiento y avance de los indicadores de gestión.**

En virtud de que hacen faltan los apartados “Valor Línea Base” en 4 indicadores, 1 en nivel Fin, 1 en Propósito y 2 en Actividades, el resultado de la evaluación es que no hay posibilidad de realizar la medición.

#### **7.9.9. Rendición de cuentas y difusión de información estratégica.**

La Dirección de Programación presenta la rendición de cuentas mediante Informes Mensuales de los Estados Analíticos del Ejercicio del Proyecto de Presupuesto de Egresos Municipal y de los Informes Presupuestarios de la Autoevaluación Trimestral.

## **VIII. Conclusiones, recomendaciones y propuestas**

### **8.1. Conclusiones**

- 12) Los resultados de desarrollo por lo general se comprenden como secuenciales y los cambios se vinculan al ciclo de gestión, cuyos componentes incluyen el diagnóstico, la planificación, el presupuesto, la evaluación y la rendición de cuentas.
- 13) La evaluación del desempeño describe los resultados generados por las mediciones que se realizan, en términos de la eficiencia, eficacia y efectividad de la cadena de valor público de los programas presupuestarios, desde las actividades a los servicios públicos que se prestan, el cambio en la población objetivo o área de enfoque y los impactos que generan y con los que contribuyen al desarrollo social.
- 14) Desde estos enfoques, los componentes del ciclo de gestión integran cuatro áreas principales: Planeación, Presupuesto, Diseño y Ejecución de Programas y Proyectos, así como Monitoreo y Evaluación.
- 15) El Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva y los 21 Proyectos de Capital que lo conforman, se encuentran alineados con los objetivos, estrategias y líneas de acción del PMD 2016-2018.
- 16) No existe la posibilidad de realizar una evaluación de impacto debido a que el Programa Presupuestario y su correspondiente MIR presentan las siguientes deficiencias:
  - Existe inconsistencia entre los indicadores de la MIR, la MML, los objetivos del PMD y los establecidos en el presupuesto de egresos.
- 17) El Ayuntamiento del Municipio de Centro ha cumplido con lo dispuesto en el artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, y con el numeral 18, de la NORMA para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los

recursos federales ministrados a las entidades federativas, al respecto de la publicación a más tardar 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones, los resultados de las mismas.

18) En el ámbito de la organización, el gobierno del Municipio de Centro debe rediseñar su estructura orgánica, así como los puestos, funciones, perfiles, interacciones y establecer los flujos de toma de decisiones, comunicación formal e información orientados por la cultura de la Gestión para Resultados en el Desarrollo.

19) En el tema de gestión, la prioridad debe centrarse en mejorar los procedimientos para incorporar tres aspectos fundamentales de la cadena de valor para la construcción de obra:

- Diagnóstico de necesidades que identifique las áreas de enfoque a partir del conocimiento de la infraestructura con la que cuenta el gobierno del Municipio de Centro identificando el estado en el que se encuentra. Identificación de los requerimientos inmediatos de infraestructura, así como la proyección de los nuevos requerimientos con visión prospectiva para orientar el desarrollo y crecimiento del Municipio.
- Creación de un área sólida de elaboración de proyectos de obra pública para toda la infraestructura urbana, recreativa, deportiva, hidráulica, de agua potable, etc. Concentrar los esfuerzos es fundamental.
- Integración en una solo área de la ejecución de la obra por contrato, reforzando la supervisión de la ejecución de las obras y crear un área dentro de la Dirección de Obras que se encargue de las obras ejecutadas por administración.

20) El diseño de los Programas Presupuestarios de obra pública requiere especial atención en la construcción de la MIR, una visión integral entre procedimientos y el nivel de actividades

de la MIR es indispensable para generar consistencia en los procesos que permiten generar los componentes, de tal manera que la creación de los proyectos a nivel presupuesto de egresos se alinee con estas actividades.

- 21) El propósito de los Programas Presupuestarios de construcción de infraestructura debe orientarse a áreas de enfoque y no hacia la población, de esta manera los indicadores y medios de verificación deben incluir variables que permitan medir, la ampliación de infraestructura o bien la rehabilitación y mantenimiento correctivo de la existente.
- 22) En consecuencia el narrativo de Fin debe contribuir a mejorar la calidad de vida, la salud, la movilidad, la seguridad, la convivencia, la recreación y la actividad deportiva de los ciudadanos, y en este sentido, los servidores públicos responsables del diseño de los Programas Presupuestarios y la construcción de las MIR, deben estar conscientes de que estos resultados no dependen solo de las obras que construya el gobierno del Municipio de Centro y que por tanto el medio de verificación preferentemente debe ser externo y público.

## **8.2. Recomendaciones y Propuestas**

- 1) Determinar el área de enfoque de infraestructura deportiva para la rehabilitación de las existentes y la proyección de las que deberán construirse.
- 2) Es necesario realizar la redefinición de los indicadores y conocer a profundidad las variables, así como los medios de verificación para determinar las metas adecuadamente, considerando los periodos de evaluación, la congruencia vertical y las asignaciones presupuestarias para el cumplimiento de las actividades.

- 3) El conjunto de indicadores deben conformar un sistema estadístico de evaluación, a partir de las variables que permita el registro de los datos que alimentan el sistema para medir el avance y el logro de las metas.
- 4) La magnitud debe determinarse por área de enfoque, en este caso, la cobertura de la infraestructura deportiva presente, es decir anual; y futura, determinada para el mediano y largo plazo.
- 5) Es necesario formular el Programa de Acción de la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales, de tal manera que sus objetivos, estrategias y líneas de acción, se alineen al Plan Municipal de Desarrollo en las cédulas de programación presupuestaria de cada proyecto integrado al Programa presupuestario.
- 6) Es importante rediseñar la estructura orgánica del Ayuntamiento del Municipio de Centro, de tal manera que todas las etapas del ciclo de gestión que corresponde a la obra pública queden en una sola unidad responsable. En consecuencia, por un lado, que la coordinación de Servicios Municipales dependa directamente de la Presidencia Municipal y que Ordenamiento Territorial se integre por ejemplo al Instituto Municipal de Planeación y Desarrollo Urbano. También es necesario rediseñar algunos procedimientos relativos a la planeación y crear otros en los que se incluya la etapa de diagnóstico y la planeación prospectiva.
- 7) Es fundamental que se incorpore al IMPLAN en las etapas de diagnóstico de necesidades y de planeación incluyendo la determinación en prospectivas de las obras de infraestructura deportiva a realizar; y que se fortalezcan los procedimientos de la DOOTySM en la supervisión física de las obras.

- 8) Se recomienda separar las funciones de ordenamiento territorial y servicios municipales de la Dirección de Obras para fortalecer su trabajo en todo el ciclo de gestión de la construcción de infraestructura.
- 9) Es indispensable crear el Sistema Estadístico de Evaluación del Desempeño que permita el registro de los datos de las variables de los indicadores para el seguimiento oportuno del logro de las metas programadas.
- 10) Se requiere precisar las variables de los indicadores, así como las metas y la unidad de medida para estar en posibilidad de evaluar el logro de los objetivos de las actividades y componentes.
- 11) Cada unidad responsable debe generar la información relativa a la rendición de cuentas del logro de los objetivos y metas del Plan Municipal del Desarrollo, así como de sus Programas de Acción.

## Anexos

### Anexo I. Ficha de descripción del programa presupuestario.

*Ficha de descripción del programa presupuestario K035 Infraestructura Deportiva*

<b>Contenido</b>	<b>Descripción</b>
Programa Presupuestario:	K035 Infraestructura Deportiva
Ente a Cargo del Programa	Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales
Normatividad Relacionada con el Programa	Reglamento de construcciones del Municipio del Centro, Estado de Tabasco
Unidad Ejecutora del Programa	Subdirección de Área Urbana
Alineación con la planeación municipal	No se encuentra especificada la alineación con el Plan Municipal de Desarrollo
Población potencial	684,847 habitantes
Población objetivo	Habitantes del Municipio de Centro
Bienes o Servicios generados	Infraestructura deportiva
Cobertura	Municipio de Centro
Focalización	Habitantes del Municipio de Centro
Presupuesto	\$156'221,352.67
Complementariedad con otros programas	No se complementa con otro programa presupuestario
MIR	Si tiene

**Anexo II. Evaluación de la MIR.**

**Matriz de Indicadores de Resultados**

**1. Definición y descripción del problema.**

**Unidad Responsable: DOOTSM Y Instituto Municipal del Deporte**  
**Programa Presupuestario: K035 Infraestructura Deportiva**



<b>Eje:</b>	<b>Objetivo:</b>	<b>Estrategias:</b>
-------------	------------------	---------------------

<b>I. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA</b>					
<b>Clave Presupuestaria</b>	<b>Programa Presupuestario</b>	<b>Definición del Problema</b>	<b>Descripción del Problema</b>	<b>Población</b>	<b>Magnitud</b>
K035	Infraestructura Deportiva	Los habitantes no cuentan con espacios suficientes para realizar actividades deportivas	La falta de promoción al deporte y recreación en el municipio de Centro, han sido factores relevantes para que buena parte de la población pierda el interés en llevar a cabo actividades que impulsen la integración familiar.	684,847 habitantes del Municipio de Centro	La ciudad de Villahermosa, así como sus colonias, villas y rancherías del municipio de Centro.

## 2. Análisis de involucrados

**Unidad Responsable: DOOTSM Y Instituto Municipal del Deporte**  
**Programa Presupuestario: K035 Infraestructura Deportiva**



<b>Eje:</b>	<b>Objetivo:</b>	<b>Estrategias:</b>
-------------	------------------	---------------------

### II. ANÁLISIS DE INVOLUCRADOS

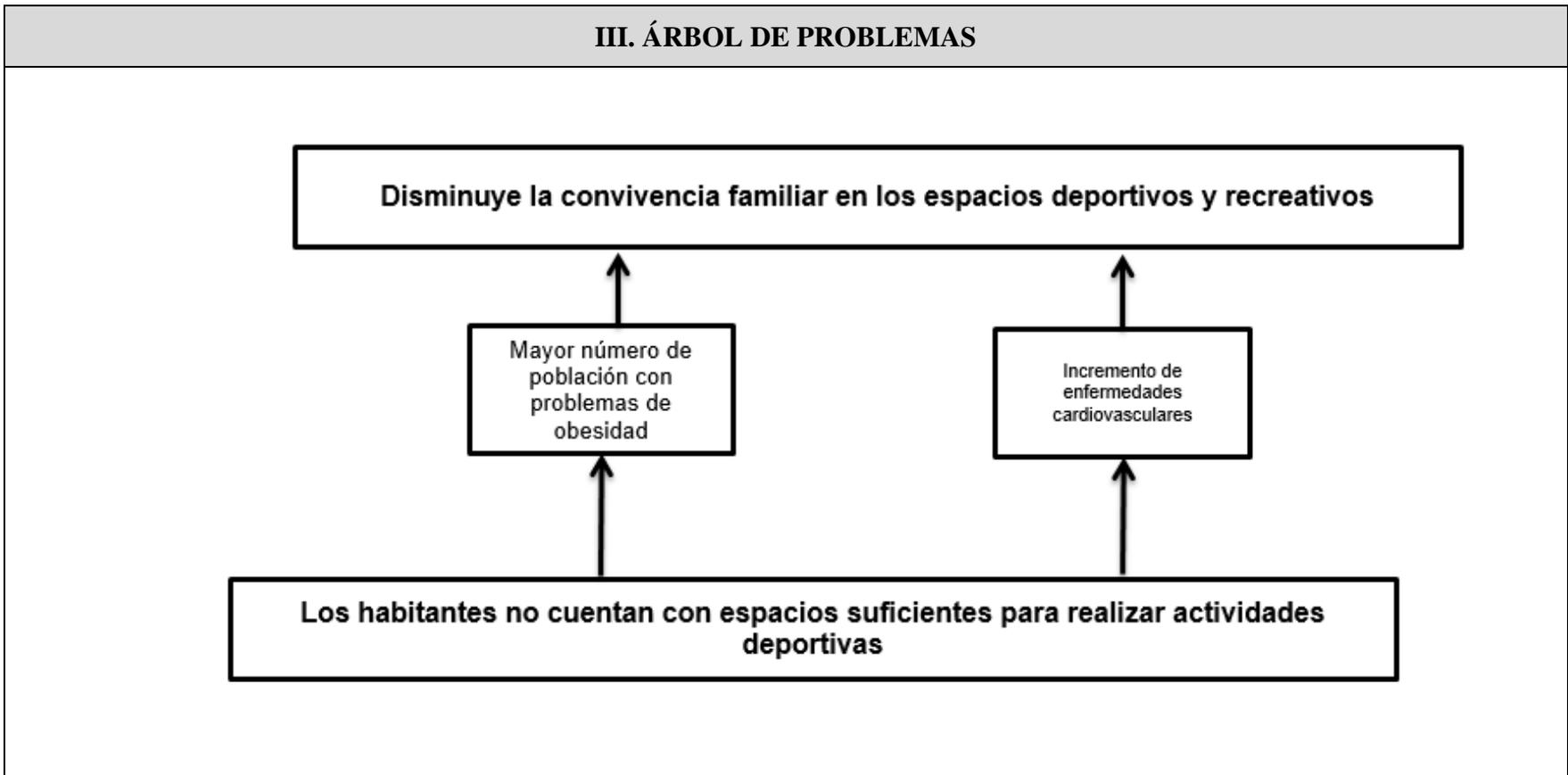
Grupos	Intereses	Problemas percibidos	Recursos y mandatos	Interés en el proyecto	Conflictos potenciales	Grado de incidencia en el proyecto (1 a 5)

### 3. Árbol de problemas

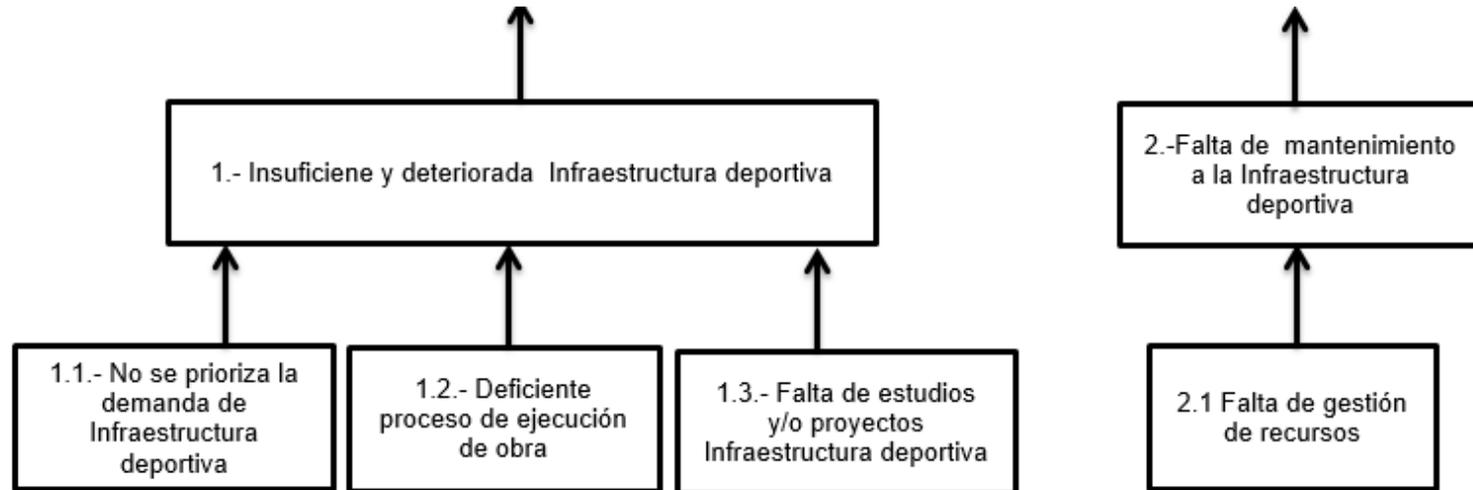
Unidad Responsable: DOOTSM Y Instituto Municipal del Deporte  
Programa Presupuestario: K035 Infraestructura Deportiva



Eje:	Objetivo:	Estrategias:
------	-----------	--------------



### III. ÁRBOL DE PROBLEMAS



#### 4. Árbol de objetivos

Unidad Responsable: DOOTSM Y Instituto Municipal del Deporte  
Programa Presupuestario: K035 Infraestructura Deportiva

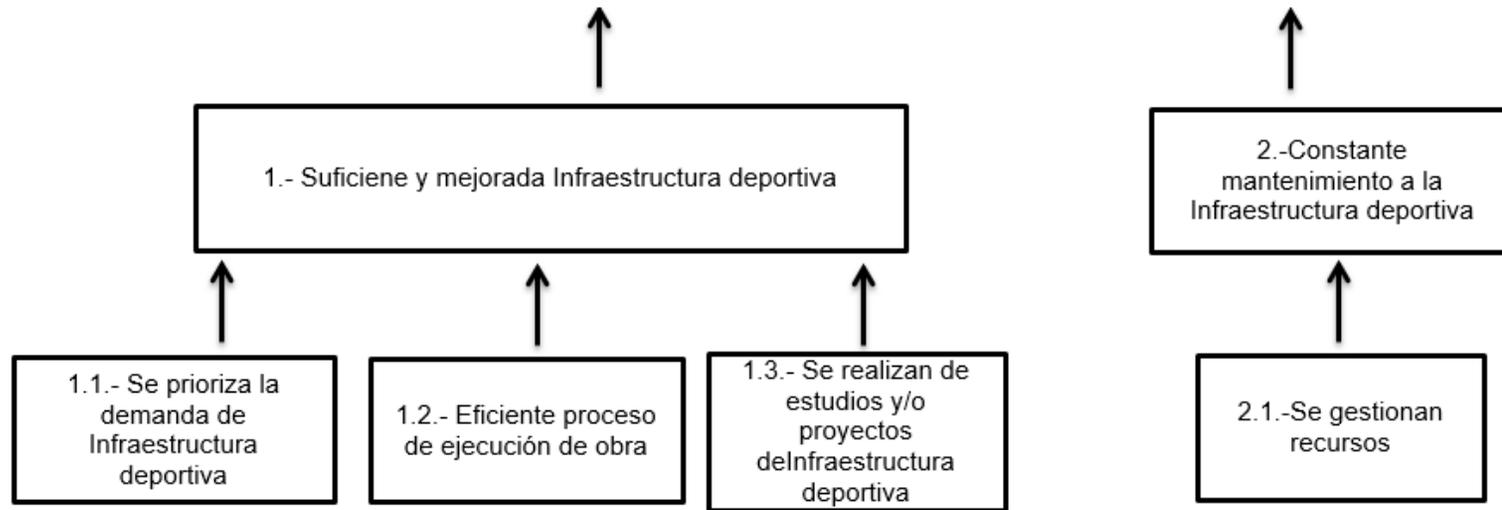


Eje:	Objetivo:	Estrategias:
------	-----------	--------------

#### IV. ÁRBOL DE OBJETIVOS



#### IV. ÁRBOL DE OBJETIVOS



## 5. Estructura Analítica del Programa Presupuestal

**Unidad Responsable: DOOTSM Y Instituto Municipal del Deporte**  
**Programa Presupuestario: K035 Infraestructura Deportiva**



### V. DEFINICIÓN DE LA ESTRUCTURA ANALÍTICA DEL PROGRAMA

<b>PROBLEMÁTICA</b> <b>(PROVIENE DEL ÁRBOL DE PROBLEMAS)</b>	<b>SOLUCIÓN</b> <b>(PROVIENE DEL ÁRBOL DE OBJETIVOS)</b>
<b>EFECTOS</b> Disminuye la convivencia familiar en los espacios deportivos y recreativos Incremento de enfermedades cardiovasculares Mayor número de población con problemas de obesidad	<b>FINES</b> Aumenta la convivencia familiar en los espacios deportivos y recreativos del municipio Decremento de las enfermedades cardiovasculares Disminuye el número de población con problemas de obesidad
<b>PROBLEMA</b> <b>Población o área de enfoque:</b> Los habitantes no cuentan con espacios suficientes para realizar actividades deportivas <b>Descripción del Problema:</b>  <b>Magnitud (Línea Base)</b>	<b>OBJETIVO</b> <b>Población o área de enfoque:</b> Los habitantes cuentan con espacios suficientes para realizar actividades deportivas <b>Descripción del Resultado Esperado:</b>  <b>Magnitud (resultado esperado)</b>
<b>CAUSAS</b> 1.- Insuficiente y deteriorada Infraestructura deportiva 2.-Falta de mantenimiento a la Infraestructura deportiva  1.1.- No se prioriza la demanda de Infraestructura deportiva 1.2.- Deficiente proceso de ejecución de obra 1.3.- Falta de estudios y/o proyectos Infraestructura deportiva 2.1 Falta de gestión de recursos	<b>MEDIOS</b> 1.- Suficiente y mejorada Infraestructura deportiva 2.-Constante mantenimiento a la Infraestructura deportiva  1.1.- Se prioriza la demanda de Infraestructura deportiva 1.2.- Eficiente proceso de ejecución de obra 1.3.- Se realizan de estudios y/o proyectos de Infraestructura deportiva 2.1.- Realizar gestión de recursos

6. Matriz de Marco Lógico que es la Matriz de Indicadores de Resultados

Unidad Responsable: DOOTSM Y Instituto Municipal del Deporte  
 Programa Presupuestario: K035 Infraestructura Deportiva



<b>Eje:</b>	<b>Objetivo:</b>	<b>Estrategias:</b>
-------------	------------------	---------------------

**VIII. MATRIZ DE MARCO LÓGICO**

Nivel	Objetivo	Indicadores		Medios de verificación		Supuestos
<b>F I N</b>	Contribuir a la convivencia e integración familiar mediante el otorgamiento de espacios deportivos	<b>NOMBRE:</b>	Índice de percepción de mejoramiento deportivo	<b>NOMBRE</b>	Reporte del concentrado de las encuestas aplicadas.	Los beneficiados le dan buen uso al apoyo entregado
		<b>DEFINICIÓN:</b>	Mide la percepción del mejoramiento educativo. Mediante una encuesta a los beneficiarios de la infraestructura deportiva.	<b>ÁREA RESPONSABLE DE LA INFORMACIÓN</b>	IMMUDEC	
		<b>TIPO:</b>	Estratégico			
		<b>DIMENSIÓN:</b>	Eficacia	<b>DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN</b>	Interna	
		<b>ÁMBITO:</b>	Resultado			
		<b>MÉTODO:</b>	Índice de percepción de mejoramiento educativo es igual al número de beneficiarios encuestados que opinaron que el apoyo mejora su nivel educativo entre el total de beneficiarios encuestados.	<b>UNIDAD DE ANÁLISIS</b>	Encuestas	

Nivel	Objetivo	Indicadores		Medios de verificación		Supuestos	
		<b>ALGORITMO:</b>	IPME=NBEAM/TBE <b>DONDE:</b> IPME=Índice de percepción de mejoramiento educativo NBEAM=Número de beneficiarios encuestados que opinaron que el apoyo mejora su nivel educativo TBE=Total de beneficiarios encuestados	<b>COBERTURA GEOGRÁFICA</b>	Municipal		
				<b>DESAGREGACIÓN GEOGRÁFICA</b>	Municipal		
			<b>AÑO LÍNEA BASE:</b>	0	<b>PERIODICIDAD DE ACTUALIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN</b>		Anual
			<b>VALOR LÍNEA BASE:</b>	0			
			<b>COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR</b>	Ascendente			
			<b>FRECUENCIA DE MEDICIÓN:</b>	Anual			
			<b>UNIDAD DE MEDIDA:</b>	Indice			
			<b>ÁREA RESPONSABLE :</b>	INNMUDEC	<b>FECHA DE PUBLICACIÓN</b>		30 días después del término del ejercicio fiscal
		<b>METAS:</b>	0.5				
		<b>NOMBRE:</b>	Índice de habitantes beneficiados con espacios deportivos	<b>NOMBRE</b>	Reporte de habitantes beneficiados	Los habitantes aceptan el beneficio entregado	
		<b>DEFINICIÓN:</b>	Mide el porcentaje de habitantes beneficiados	<b>ÁREA RESPONSABLE DE LA INFORMACIÓN</b>	DOOTSM/IMMUD EC		
		<b>TIPO:</b>	Gestión				
		<b>DIMENSIÓN:</b>	Eficacia		Interna		

Nivel	Objetivo	Indicadores		Medios de verificación		Supuestos
P R O P Ó S I T O	Los habitantes cuentan con espacios suficientes para realizar actividades deportivas	<b>ÁMBITO:</b>	Proceso	<b>DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN</b>		
		<b>MÉTODO:</b>	Porcentaje de habitantes beneficiados con obras es igual a los habitantes beneficiados con obras de infraestructura deportiva seleccionadas entre el total de habitantes beneficiados y solicitudes de obras.	<b>UNIDAD DE ANÁLISIS</b>	Obras de infraestructura deportiva	
		<b>ALGORITMO:</b>	$PHBO = (HBOIES/THBSO)*100$ DONDE: PHBO: Porcentaje de Habitantes Beneficiados con Obras. HBOIES: Habitantes Beneficiados con Obras de Infraestructura deportiva Seleccionada. THBSO: Total de habitantes beneficiados y solicitudes de obras.	<b>COBERTURA GEOGRÁFICA</b>	Municipal	
				<b>DESAGREGACIÓN GEOGRÁFICA</b>	Municipal	
		<b>AÑO LÍNEA BASE:</b>	2016	<b>PERIODICIDAD DE ACTUALIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN</b>	Anual	
		<b>VALOR LÍNEA BASE:</b>	%			
		<b>COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR</b>	Ascendente			
		<b>FRECUENCIA DE MEDICIÓN:</b>	Anual			

Nivel	Objetivo	Indicadores		Medios de verificación		Supuestos
		<b>UNIDAD DE MEDIDA:</b>	Porcentaje			
		<b>ÁREA RESPONSABLE:</b>	DOOTSM	<b>FECHA DE PUBLICACIÓN</b>	30 días después del término del ejercicio fiscal	
		<b>METAS:</b>	50%			
<b>C O M P O N E N T E S</b>	1.- Infraestructura deportiva construida y rehabilitada	<b>NOMBRE:</b>	Índice de mejoramiento de infraestructura deportiva	<b>NOMBRE</b>	Reporte de obras de infraestructura deportiva	El proveedor cumplió con las fechas establecidas
		<b>DEFINICIÓN:</b>	Mide el cumplimiento de las escuelas que se programan rehabilitar o construir en ejercicio fiscal en curso.	<b>ÁREA RESPONSABLE DE LA INFORMACIÓN</b>	DOOTSM	
		<b>TIPO:</b>	Gestión			
		<b>DIMENSIÓN:</b>	Eficacia	<b>DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN</b>	Interna	
		<b>ÁMBITO:</b>	Proceso			
		<b>MÉTODO:</b>	El índice de mejoramiento de infraestructura deportiva es igual a las obras de infraestructura deportiva realizadas entre el total de obras de infraestructura programada.	<b>UNIDAD DE ANÁLISIS</b>	Obras de infraestructura deportiva	
		<b>ALGORITMO:</b>	$IMIE = (OIER/TOIP) * 100$ DONDE: IMIE= índice de mejoramiento de infraestructura deportiva	<b>COBERTURA GEOGRÁFICA</b>	Municipal	

Nivel	Objetivo	Indicadores		Medios de verificación		Supuestos
			OIER= Obras de infraestructura deportiva realizadas TOIP= Total de obras de infraestructura deportiva programada	<b>DESAGREGACIÓN GEOGRÁFICA</b>	Municipal	
		<b>AÑO LÍNEA BASE:</b>	2016	<b>PERIODICIDAD DE ACTUALIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN</b>	Anual	
		<b>VALOR LÍNEA BASE:</b>	80%			
		<b>COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR</b>	Ascendente			
		<b>FRECUENCIA DE MEDICIÓN:</b>	Anual			
		<b>UNIDAD DE MEDIDA:</b>	Porcentaje			
		<b>ÁREA RESPONSABLE :</b>	DOOTSM	<b>FECHA DE PUBLICACIÓN</b>	30 días después del término del ejercicio fiscal	
		<b>METAS:</b>	80%			
		<b>NOMBRE:</b>	Porcentaje de selección de obra	<b>NOMBRE</b>	Reporte administrativo de solicitudes recibidas	
		<b>DEFINICIÓN:</b>	Mide las obras atendidas en el año	<b>ÁREA RESPONSABLE DE LA INFORMACIÓN</b>	DOOTSM	
		<b>TIPO:</b>	Gestión			
		<b>DIMENSIÓN:</b>	Eficacia	<b>DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN</b>	Interna	
		<b>ÁMBITO:</b>	Proceso			

Nivel	Objetivo	Indicadores		Medios de verificación		Supuestos
ACTIVIDADES	1.- Seleccionar la obra prioritaria de Infraestructura deportiva	<b>MÉTODO:</b>	Porcentaje de selección de obra es igual a las obras de infraestructura deportiva seleccionadas para realizar entre el total solicitudes de obras de infraestructura deportiva.	<b>UNIDAD DE ANÁLISIS</b>	Obras de infraestructura deportiva	Existe una demanda de infraestructura deportiva por parte de la población
		<b>ALGORITMO:</b>	$PSOIE = (OIES / TSOIE) * 100$ DONDE: ISOIE=Porcentaje de selección de obra de infraestructura deportiva OIES=Obras de infraestructura deportiva seleccionadas TSOIE=Total de solicitudes de obra de infraestructura deportiva	<b>COBERTURA GEOGRÁFICA</b>	Municipal	
				<b>DESAGREGACIÓN GEOGRÁFICA</b>	Municipal	
		<b>AÑO LÍNEA BASE:</b>	2016	<b>PERIODICIDAD DE ACTUALIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN</b>	Anual	
		<b>VALOR LÍNEA BASE:</b>				
		<b>COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR</b>	Ascendente			
		<b>FRECUENCIA DE MEDICIÓN:</b>	Anual			
		<b>UNIDAD DE MEDIDA:</b>	Porcentaje	<b>FECHA DE PUBLICACIÓN</b>	Al terminio de cada ejercicio fiscal	
<b>ÁREA RESPONSABLE:</b>	DOOTSM					
<b>METAS:</b>						

Nivel	Objetivo	Indicadores		Medios de verificación		Supuestos
ACTIVIDADES	2.-Realizar eficientemente el proceso de ejecución de obra	<b>NOMBRE:</b>	Eficiencia en la construcción de infraestructura deportiva	<b>NOMBRE</b>	Reporte trimestral de la obra	Las condiciones climáticas y meteorológicas permiten llevar a cabo las tareas de construcción, rehabilitación y mantenimiento de la infraestructura
		<b>DEFINICIÓN:</b>	Mide las 6 cualidades con las que debe contar la gestión y ejecución de proyectos de infraestructura deportiva.	<b>ÁREA RESPONSABLE DE LA INFORMACIÓN</b>	DOOTSM	
		<b>TIPO:</b>	Gestión			
		<b>DIMENSIÓN:</b>	Eficacia	<b>DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN</b>	Interna	
		<b>ÁMBITO:</b>	Proceso			
		<b>MÉTODO:</b>	El indicador se obtiene del promedio de valores de eficiencia y eficacia que se asignan a las 6 cualidades con las que debe contar la gestión y ejecución de los proyectos de infraestructura deportiva.	<b>UNIDAD DE ANÁLISIS</b>	Proyectos de infraestructura deportiva	
		<b>ALGORITMO:</b>	$CCI = (\sum AC1 + \dots + Cn) / n$ DONDE: CCI= Calidad en la construcción de la infraestructura Cualidad 1: ¿La obra se originó de una demanda de necesidad o es una demanda ciudadana? Si=1 No=0 Cualidad 2: ¿La obra se licitó conforme a las leyes y normas vigentes para el Estado? Si= 1 No=0 Cualidad 3: ¿La obra se realizó conforme al calendario de construcción? Si= 1 No=0	<b>COBERTURA GEOGRÁFICA</b>	Municipal	
		<b>DESAGREGACIÓN GEOGRÁFICA</b>	Municipal			

Nivel	Objetivo	Indicadores		Medios de verificación		Supuestos
			Calidad 4: ¿La infraestructura construida cumple con los lineamientos y normas técnicas y de calidad para su funcionamiento? Si= 1 No=0 Calidad 5: ¿La infraestructura se realizó conforme al proyecto licitado? Si= 1 No=0 Calidad 6: ¿el área usuaria recepción la infraestructura en conformidad? Si= 1 No=0 Donde 1= Eficiencia Operativa 0 = Ineficiencia Operativa n= número total de cualidades valoradas			
		<b>AÑO LÍNEA BASE:</b>	2016	<b>PERIODICIDAD DE ACTUALIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN</b>	Trimestral	
<b>VALOR LÍNEA BASE:</b>	3.5					
<b>COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR</b>	Ascendente					
<b>FRECUENCIA DE MEDICIÓN:</b>	Trimestral					
<b>UNIDAD DE MEDIDA:</b>	Índice					
<b>ÁREA RESPONSABLE:</b>	DOOTSM	<b>FECHA DE PUBLICACIÓN</b>	30 días después del termino del ejercicio fiscal			
<b>METAS:</b>	3.5					

Nivel	Objetivo	Indicadores		Medios de verificación		Supuestos
A C T I V I D A D E S	3.- Elaborar estudios y/o proyectos en los espacios deportivos	<b>NOMBRE:</b>	Índice de estudios y/o proyectos de infraestructura deportiva	<b>NOMBRE</b>	Reporte de estudios y/o proyectos de infraestructura deportiva	Existe demanda de infraestructura deportiva.
		<b>DEFINICIÓN:</b>	Mide el conocimiento de la falta de mantenimiento en los espacios deportivos	<b>ÁREA RESPONSABLE DE LA INFORMACIÓN</b>	DOOTSM	
		<b>TIPO:</b>	Gestión			
		<b>DIMENSIÓN:</b>	Eficacia	<b>DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN</b>	Interna	
		<b>ÁMBITO:</b>	Proceso			
		<b>MÉTODO:</b>	El índice de estudios y/o proyectos de infraestructura deportiva es igual al total de estudios y/o proyectos realizados entre el total de estudios y/o proyectos programados.	<b>UNIDAD DE ANÁLISIS</b>	Estudios y/o proyectos de infraestructura deportiva	
		<b>ALGORITMO:</b>	$IEOIE = (TEPR/TEPP) * 100$ DONDE: IEOIE= Índice de estudios y/o proyectos de infraestructura deportiva TEPR= Total de estudios y/o proyectos realizados TEPP= Total de estudios y/o proyectos programados	<b>COBERTURA GEOGRÁFICA</b>	Municipal	
				<b>DESAGREGACIÓN GEOGRÁFICA</b>	Municipal	
<b>AÑO LÍNEA BASE:</b>	2016	<b>PERIODICIDAD DE ACTUALIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN</b>	Anual			
<b>VALOR LÍNEA BASE:</b>						

Nivel	Objetivo	Indicadores		Medios de verificación		Supuestos
		<b>COMPORTAMIENTO DEL INDICADOR</b>	Ascendente			
<b>FRECUENCIA DE MEDICIÓN:</b>	Anual					
<b>UNIDAD DE MEDIDA:</b>	Porcentaje					
<b>ÁREA RESPONSABLE :</b>	DOOTSM	<b>FECHA DE PUBLICACIÓN</b>	30 días después del término del ejercicio fiscal			
<b>METAS:</b>	0.5					

*Evaluación del Cumplimiento del Marco Normativo de la Construcción de la MML o MIR del Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva.*

Criterios de Evaluación	Cumplimiento		Comentario
	Si	No	
1. Alineación del Programa Presupuestario y los objetivos de Fin y Propósito de la MIR con los objetivos del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018		X	No lo especifica
2. Definición y descripción del problema	X		
3. Determinación de la población objetivo	X		
4. Determinación de la magnitud	X		
5. Análisis de involucrados		X	No lo especifica
6. Árbol de problemas	X		
7. Árbol de objetivos	X		
8. Estructura analítica del Programa Presupuestario	X		
9. Resumen narrativo de cada nivel de la MIR	X		
<b>Apartados de la Lógica Horizontal</b>			
10. ¿Existen indicadores para medir el desempeño del Programa Presupuestario en cada uno de los niveles de la MIR?	X		
11. ¿Existen fichas técnicas para cada uno de los indicadores?		X	No se elaboraron las fichas técnicas de los indicadores
12. El conjunto <b>Objetivo-Indicadores-Medios de Verificación</b> de cada renglón de la MIR del Programa Presupuestario es posible identificar si los <b>Medios de Verificación</b> son: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Los necesarios para calcular los indicadores</li> <li>• Suficientes para calcular los indicadores</li> </ul>	X		<b>Fin:</b> El medio de verificación es necesario y suficiente para calcular el indicador.
	X		<b>Propósito:</b> El medio de verificación es necesario y suficiente para calcular el indicador.
	X		<b>Componente 1:</b> El medio de verificación es necesario y suficiente para calcular el indicador.
	X		<b>Actividad 1-1:</b> El medio de verificación es necesario y

Criterios de Evaluación	Cumplimiento		Comentario
	Si	No	
			suficiente para calcular el indicador.
	X		<b>Actividad 1-2:</b> El medio de verificación es necesario y suficiente para calcular el indicador.
	X		<b>Actividad 1-3:</b> El medio de verificación es necesario y suficiente para calcular el indicador.
13.Los indicadores de cada nivel ¿permiten medir, en forma directa o indirecta el objetivo del nivel correspondiente?	X		

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por.

*Evaluación de la Lógica Vertical de la MML o MIR del Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva*

Nivel de la MIR	Criterio de Evaluación	Cumplimiento		Comentario
		Si	No	
Actividades	¿Son indispensables?	X		
	¿Son suficientes?	X		
	¿Contribuyen al logro de los objetivos de los componentes?	X		
Componentes	¿Contribuyen al logro del propósito?	X		
Propósito	¿El cambio en la población objetivo contribuye al logro del Fin?	X		
Fin	El narrativo: ¿Es ambiguo?	X		
	¿Es superior?	X		
	El logro del fin ¿Está controlado por la unidad responsable?		X	
	El narrativo está redactado ¿En un solo objetivo?	X		

Nivel de la MIR	Criterio de Evaluación	Cumplimiento		Comentario
		Si	No	
	¿Está vinculado a objetivos estratégicos del Plan Municipal de Desarrollo?		X	No está vinculado al PMD

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por

*Evaluación de la Lógica Horizontal de la MML o MIR del Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva.*

Evaluación de Indicadores												
<b>Clave y Nombre del Programa:</b> K035 Infraestructura Deportiva												
<b>Modalidad:</b> Proyectos de Inversión												
<b>Dependencia:</b> Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales												
<b>Unidad Responsable:</b> Subdirección de Área Urbana												
<b>Tipo de Evaluación:</b> •Evaluación Específica de Operación, Resultados y Percepción Ciudadana												
<b>Año de la Evaluación:</b> 2018												

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Frecuencia de la Medición	Línea base	Metas	Comportamiento del Indicador
<b>Fin</b> Contribuir a la convivencia e integración familiar mediante el otorgamiento de espacios deportivos	Índice de percepción de mejoramiento deportivo	Índice de percepción de mejoramiento educativo es igual al número de beneficiarios encuestados que opinaron que el apoyo mejora su nivel educativo entre el total de	Si	Si	Si	Si	Si	Mide la percepción del mejoramiento educativo. Mediante una encuesta a los beneficiarios de la infraestructura deportiva.	Anual	No se especifica	No está definida correctamente	Ascendente

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Frecuencia de la Medición	Línea base	Metas	Comportamiento del Indicador
		beneficiarios encuestados.										
<b>Propósito</b> Los habitantes cuentan con espacios suficientes para realizar actividades deportivas	Índice de habitantes beneficiados con espacios deportivos	Porcentaje de habitantes beneficiados con obras es igual a los habitantes beneficiados con obras de infraestructura deportiva seleccionadas entre el total de habitantes beneficiados y solicitudes de obras.	Si	Si	Si	Si	Si	Mide el porcentaje de habitantes beneficiados	Anual	No se especifica	Si	Ascendente
<b>Componente</b> 1.- Infraestructura deportiva construida y rehabilitada	Índice de mejoramiento de infraestructura deportiva	El índice de mejoramiento de infraestructura deportiva es igual a las obras de infraestructura deportiva realizadas entre el total de obras de	Si	Si	Si	Si	Si	Mide el cumplimiento de las escuelas que se programan rehabilitar o construir en ejercicio fiscal en curso.	Anual	Si	Si	Ascendente

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Frecuencia de la Medición	Línea base	Metas	Comportamiento del Indicador
		infraestructura programada.										
<b>Actividad 1.-</b> Seleccionar la obra prioritaria de Infraestructura deportiva	Porcentaje de selección de obra	Porcentaje de selección de obra es igual a las obras de infraestructura deportiva seleccionadas para realizar entre el total solicitudes de obras de infraestructura deportiva.	Si	Si	Si	Si	Si	Mide las obras atendidas en el año	Anual	No se especifica	No se especifica	Ascendente
<b>Actividad 2.-</b> Realizar eficientemente el proceso de ejecución de obra	Eficiencia en la construcción de infraestructura deportiva	El indicador se obtiene del promedio de valores de eficiencia y eficacia que se asignan a las 6 cualidades con las que debe contar la gestión y ejecución de los proyectos de infraestructura deportiva.	Si	Si	Si	Si	Si	Mide las 6 cualidades con las que debe contar la gestión y ejecución de proyectos de infraestructura deportiva.	Trimestral	Si	No está definida correctamente	Ascendente

<b>Nivel de Objetivo</b>	<b>Nombre del Indicador</b>	<b>Método de Cálculo</b>	<b>Claro</b>	<b>Relevante</b>	<b>Económico</b>	<b>Monitoreable</b>	<b>Adecuado</b>	<b>Definición</b>	<b>Frecuencia de la Medición</b>	<b>Línea base</b>	<b>Metas</b>	<b>Comportamiento del Indicador</b>
<b>Actividad</b> 3.- Elaborar estudios y/o proyectos en los espacios deportivos	Índice de estudios y/o proyectos de infraestructura deportiva	El índice de estudios y/o proyectos de infraestructura deportiva es igual al total de estudios y/o proyectos realizados entre el total de estudios y/o proyectos programados.	Si	Si	Si	Si	Si	Mide el conocimiento de la falta de mantenimiento en los espacios deportivos	Anual	No se especifica	No está definida correctamente	Ascendente

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por.

### Anexo III. Análisis FODA.

*Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas.*

<b>Evaluación</b>	<b>Fortalezas</b>	<b>Oportunidades</b>	<b>Debilidades</b>	<b>Amenazas</b>
<b>Planeación</b>	<p>Cuenta con una definición del problema.</p> <p>Cuenta con un diagnóstico a través de la construcción del árbol de problemas</p> <p>De los 9 criterios de evaluación del Cumplimiento del Marco Normativo de la Construcción de la MML o MIR, el Pp cumple con 7.</p>	<p>Existen muchas necesidades presentes y futuras de obras para el mejoramiento y ampliación de espacios de infraestructura deportiva.</p> <p>El Municipio de Centro tiene una expectativa de inversión, crecimiento económico y desarrollo que le exigen mayores esfuerzos de estrategia y gestión para mejorar su competitividad</p>	<p>El Pp se orienta a la totalidad de la población, cuando en realidad deberían identificarse las áreas de enfoque de espacios geográficos en los cuales construir infraestructura deportiva.</p> <p>No se determinan, ni cuantifican las áreas de enfoque.</p> <p>El Pp No se encuentra alineado con los objetivos, estrategias y líneas de acción del PMD</p> <p>Incumple con la Alineación del Programa Presupuestario y los objetivos de Fin y Propósito de la MIR con los objetivos del Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018 y con</p>	<p>El crecimiento de la población infantil y juvenil, así como los retos para mejorar la salud, la cultura y la convivencia social, como estrategias para disminuir la delincuencia y aumentar la seguridad en el Municipio de Centro, exigen a los tres órdenes de Gobierno y en particular al municipal, mejorar en el corto plazo su capacidad organizacional para formular proyectos de obras que amplíen los espacios de infraestructura deportiva.</p>

Evaluación	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas
<b>Operación. Planeación operativa.</b>			<p>el Análisis de involucrados.</p> <p>Programa Presupuestario solo determina como población objetivo la cantidad de habitantes del Municipio de Centro, por lo tanto se ubica en un nivel 1.</p> <p>No se recibió evidencia documental del Programa de Acción de la Dirección de Obras Públicas, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales.</p>	
<b>Resultados.</b>	<p>Las actividades contribuyen y son suficientes para el logro del objetivo del componente.</p> <p>Los indicadores definidos de los niveles Fin, Propósito, Componente y Actividades permiten medir el objetivo.</p>	<p>Mejorar los sistemas de información para realizar el diagnóstico de la situación actual de la infraestructura deportiva y proyectar con visión de mediano y largo plazo las obras necesarias para su</p>	<p>El Pp a través de la MIR no se encuentra alineado con los objetivos, estrategias y líneas de acción del PMD.</p> <p>Los objetivos del Pp no están vinculados al PMD.</p> <p>Los objetivos del Pp no están</p>	<p>De no realizar las obras para el mejoramiento y ampliación de la infraestructura deportiva, los espacios actuales pueden resultar insuficientes, disminuyendo la calidad de vida de la población en</p>

Evaluación	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas
	<p>El instrumento para medir los resultados del nivel Fin es adecuado y existe consistencia entre el indicador y el medio de verificación.</p> <p>El instrumento para medir los resultados del nivel Fin es adecuado y existe consistencia entre el indicador y el medio de verificación.</p>	<p>mejoramiento y ampliación</p>	<p>vinculados al PMD.</p> <p>El indicador del nivel Fin incumple los criterios CREMA, no indica la línea base ni especifica la meta, El nivel Propósito no indica el valor de la línea base, el Nivel componente si cumple con los criterios CREMA. 2 de las actividades incumplen al no especificar el valor de la línea base.</p> <p>El programa presupuestario no cuenta con las fichas técnicas correspondientes a cada indicador.</p> <p>Las metas de los indicadores no se especifican correctamente, se presentan porcentajes o índices sin que la unidad de medida esté clara y que concuerde con</p>	<p>las localidades del Municipio</p>

Evaluación	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas
			<p>las variables del indicador.</p> <p>No se presentó evidencia documental el uso de los resultados de los indicadores para la toma de decisiones.</p>	
<b>Observancia de las reglas de operación.</b>	<p>Tanto la Subdirección de Área Urbana como la Dirección de Obras Públicas, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales aplican el marco normativo que corresponde a la fuente de financiamiento de los recursos asignados a los proyectos de obra comprendidos en el Pp K035 Infraestructura Deportiva</p>	<p>Será posible acceder en el plazo inmediato a diferentes fuentes de financiamiento estatales, federales e internacionales para el mejoramiento y ampliación de la infraestructura deportiva.</p>		<p>Para acceder a las fuentes de financiamiento se requieren proyectos de desarrollo integral para el mejoramiento y ampliación de la infraestructura deportiva.</p>
<b>Acciones de mejora y simplificación regulatoria.</b>			<p>La Dirección de Obras Públicas, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales no presentó evidencia de haber actualizado</p>	

Evaluación	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas
<p><b>Mecanismos de organización y gestión.</b></p>			<p>algún marco normativo o de haber creado alguna disposición que simplifique los trámites y procesos de ejecución de los proyectos de obra pública.</p> <p>Los manuales de organización y procedimientos de las unidades responsables, no contemplan funciones y procedimientos para la etapa diagnóstico y de planeación, por tanto que en la de presupuesto, la subdirección de Área Urbana de la Dirección de Obras Públicas, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales, describe procedimientos para la supervisión física de las obras, ni la Dirección de Obras Públicas, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales</p>	

Evaluación	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas
<p><b>Administración financiera de los recursos.</b></p>	<p>El ejercicio de los recursos se realizó de acuerdo a lo establecido, tanto en las funciones como en los procedimientos correspondientes a Dirección de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial y la Dirección de Programación.</p>		<p>contemplan funciones y procedimientos para la rendición de cuentas.</p>	
<p><b>Eficacia, eficiencia y economía operativa.</b></p>	<p>Considerando como dimensión de evaluación el período de ejecución y el presupuesto autorizado y ejercido en las obras de Infraestructura Deportiva, la Dirección de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial generó los</p>		<p>Considerando como dimensión de evaluación el período de ejecución y el presupuesto autorizado y ejercido en las obras de Infraestructura Deportiva, la Dirección de Obras Públicas y Ordenamiento Territorial generó una Eficacia</p>	

Evaluación	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas
<p data-bbox="199 814 456 884"><b>Sistematización de la información.</b></p> <p data-bbox="199 1402 423 1541"><b>Cumplimiento y avance de los indicadores de gestión.</b></p>	<p data-bbox="503 233 721 590">siguientes resultados en los proyectos ejecutados del Pp K035: Eficiencia Promedio 98%, y Economía Promedio de 2%.</p>		<p data-bbox="982 233 1149 296">Promedio de 43%</p> <p data-bbox="982 814 1195 1356">Las unidades responsables del Pp K035 no han sistematizado la información que permite cuantificar cada una de las variables de los Indicadores de resultados, por la evaluación de los logros de las metas no puede realizarse.</p> <p data-bbox="982 1402 1195 1871">En virtud de que hacen faltan los apartados “Valor Línea Base” en 4 indicadores, 1 en nivel Fin, 1 en Propósito y 2 en Actividades, el resultado de la evaluación es que no hay posibilidad de</p>	

Evaluación	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas
<p><b>Rendición de cuentas y difusión de información estratégica.</b></p>	<p>La Dirección de Programación presenta la rendición de cuentas mediante Informes Mensuales de los Estados Analíticos del Ejercicio del Proyecto de Presupuesto de Egresos Municipal y de los Informes Presupuestarios de la Autoevaluación Trimestral.</p>		<p>realizar la medición.</p>	

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales.

#### **Anexo IV. Análisis de la evolución del Presupuesto ejercido.**

*Programa Presupuestario K035 Proyectos Ejecutados por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales y el Instituto Municipal del Deporte.*

<b>No. de Proyecto</b>	<b>Descripción</b>	<b>Presupuesto Autorizado</b>	<b>Presupuesto Ejercido</b>	<b>Fuente de Recursos</b>
K-448	Construcción de la unidad deportiva del Fraccionamiento Estrellas de Buenavista del municipio de Centro, Tabasco	\$6,033,755.64	\$5,730,065.20	Fondo para el Fortalecimiento de la Infraestructura Estatal y Municipal
K-503	Construcción de Unidad Deportiva La Manga II (1er Etapa), en el Municipio de Centro, Estado de Tabasco, con instalaciones adaptados a las necesidades de las personas con discapacidad	\$48,426,663.18	\$47,415,069.54	Cultura Física y Deporte
K-542	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético dn Villa Luis Gil Pérez en el Municipio de Centro, Tabasco	\$2,297,547.00	\$2,218,281.63	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3
K-543	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en la Ranchería Guineo 2da. Sección en el Municipio de Centro Tabasco	\$2,297,547.00	\$2,287,524.98	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3
K-544	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético la Calle Prolongación Avenida México, Col. Blancas Mariposas Cancha 02, en la Ciudad de Villahermosa, Municipio de Centro	\$2,297,547.82	\$2,274,527.47	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3
K-545	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en la Col. Indeco	\$2,297,547.82	\$2,208,274.86	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3

<b>No. de Proyecto</b>	<b>Descripción</b>	<b>Presupuesto Autorizado</b>	<b>Presupuesto Ejercido</b>	<b>Fuente de Recursos</b>
K-546	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en la Col. Tierra Colorada	\$2,297,547.82	\$2,195,572.47	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3
K-550	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en Villa Ocuilzaplotan en el Municipio de Centro	\$2,616,114.76	\$2,511,626.88	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3
K-551	Construcción De Cancha De Futbol Rápido con pasto sintético en el Fracc. Las Rosas en el Municipio de Centro	\$2,616,114.76	\$2,522,659.69	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3
K-552	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en el Fracc. Carlos Pellicer Cámara en el Municipio de Centro Tabasco. Ra Medellín Y Madero 2da. Sección	\$2,708,481.86	\$2,694,017.38	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3
K-554	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en Villa Tamulte de las Sabanas en el Municipio de Centro Tabasco.	\$2,616,114.76	\$2,565,583.88	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3
K-555	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético la Calle Prolongación Avenida México, Col. Blancas Mariposas Cancha 01, en la ciudad de Villahermosa, Municipio de Centro	\$2,297,547.82	\$2,274,527.47	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3
K-560	Construcción de cancha de futbol rápido con pasto sintético en el Fraccionamiento Las Lomas de la Ra. Ixtacomitán 2da. Sección	\$2,297,547.82	\$2,274,419.05	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3

<b>No. de Proyecto</b>	<b>Descripción</b>	<b>Presupuesto Autorizado</b>	<b>Presupuesto Ejercido</b>	<b>Fuente de Recursos</b>
	del Municipio de Centro, Tabasco			
K-561	Construcción de cancha de usos múltiples en el Fracc. 27 de Octubre. Fraccionamiento Parrilla II	\$1,325,678.92	\$1,285,902.42	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 4
K-573	Rehabilitación de piso de acceso, gradas, malla de protección, butacas, baños, iluminación e instalación eléctrica del estadio futbol "El Olímpico" en la unidad deportiva de la ciudad de Villahermosa en el municipio de Centro, Tabasco.	\$6,560,190.34	\$6,367,689.00	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3
K-574	Construcción de gradas y servicios sanitarios con vestidor, Col. Gaviotas Sur	\$570,412.09	\$565,022.90	Fortalecimiento Financiero Para Inversión 3
K-616	Rehabilitación de la unidad deportiva de Tierra Colorada del Municipio de Centro, Tabasco	\$2,967,000.00	\$2,878,206.01	Proyectos De Desarrollo Regional
K-632	Construcción de la unidad deportiva en la Villa Luis Gil Pérez, en el municipio de Centro, Tabasco	\$6,410,000.00	\$6,379,929.36	F VIII Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)
K-645	Construcción de techumbre en cancha de usos múltiples en el Fracc. "Las Lomas 2016", Municipio de Centro, Tabasco	\$1,800,000.00	\$1,742,423.96	Fortalecimiento Financiero para Inversión 5
K-646	Construcción de módulo deportivo comunitario, Fraccionamiento Sta. Elena Municipio de Centro, Tabasco	\$1,483,500.00	\$1,470,578.08	Proyectos de Desarrollo Regional

No. de Proyecto	Descripción	Presupuesto Autorizado	Presupuesto Ejercido	Fuente de Recursos
K-647	Construcción de la unidad deportiva en la rancharía Buena Vista, primera sección, en el Municipio de Centro, Tabasco	\$5,PR,000.00	\$4,931,794.21	F VIII Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)

Fuente: Elaboración propia con base en la información Programático Presupuestal proporcionada por el Gobierno Municipal de Centro.

## Anexo V. Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

*Programa Presupuestario K035 Proyectos Ejecutados por la Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales y el Instituto Municipal del Deporte.*

Ciclo de Gestión	Aspectos Susceptibles de Mejora
<b>Planeación</b>	<p>Desarrollar un sistema de información que permita formular diagnósticos sobre la situación actual y los requerimientos de mediano y largo plazo de la Infraestructura Deportiva del Municipio de Centro, de tal manera que pueda determinarse en forma correcta la focalización y la cobertura del Pp K035.</p> <p>Elaborar los Programas de Acción de cada Unidad Responsable que participe en la planeación del Pp K035.</p>
<b>Resultados</b>	<p>Construir la MIR siguiendo puntualmente el Método de Marco Lógico y a partir de una correcta determinación de focalización y cobertura, que facilite el cumplimiento del ciclo de gestión en todas las etapas de la obra pública de Infraestructura Deportiva.</p>
<b>• Observancia de las reglas de operación</b>	<p>Identificar nuevas fuentes de financiamiento a partir de los cambios que el Gobierno Federal implemente en el Presupuesto de Egresos de la Federación y de los objetivos, estrategias y líneas de acción del PND 2019-2024 y de los Programas que de éste se deriven, así como de los correspondientes al Gobierno Estatal, a los cuales deberán alinearse el PMD y los Programas de Acción de las unidades responsables del Gobierno del Municipio de Centro.</p>
<b>• Acciones de mejora y simplificación regulatoria</b>	<p>Realizar una mejora integral del marco normativo del Gobierno del Municipio de Centro que incluya la Ley Orgánica de los Municipios, así como su Reglamento Interior y los Manuales de Organización y Procedimientos en el marco de la Gestión para el Desarrollo, el ordenamiento territorial, el desarrollo urbano, el PbR y el SED con visión prospectiva para el largo plazo y de atención a los requerimientos urgentes de mediano y corto plazo.</p>
<b>• Mecanismos de organización y gestión</b>	<p>Rediseñar los procesos, procedimientos, estructura orgánica y puestos con una visión estratégica y prospectiva para el desarrollo y mejoramiento de la infraestructura deportiva.</p>
<b>• Eficacia, eficiencia y economía operativa del programa</b>	<p>Para reducir los tiempo del ciclo de gestión pública de las obras para mejorar y desarrollar la infraestructura deportiva, es indispensable fortalecer la planeación de las obras partiendo del diagnóstico, focalización y cobertura de corto, mediano y largo plazo, para lo cual es indispensable la reestructura orgánica de tal manera que el ordenamiento territorial pase al Instituto Municipal de Planeación y Desarrollo Urbano, de tal manera que la Dirección de Obras Públicas se aboque específicamente a este propósito y que los servicios municipales sean atendidos en todo su ciclo de gestión por la Coordinación correspondiente.</p>

Ciclo de Gestión	Aspectos Susceptibles de Mejora
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Sistematización de la información</b></li> </ul>	<p>Diseñar, construir e implementar el Sistema Estadístico de Evaluación como parte integral y complementaria del Sistema de Indicadores de Desempeño del Gobierno del Municipio de Centro y crear el Tablero de Control como sistema de información básico para la toma de decisiones.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Rendición de cuentas y difusión de información estratégica</b></li> </ul>	<p>Establecer los sistemas de información adecuados para que todas las unidades responsables de los Programas Presupuestarios puedan informar en tiempo y forma los resultados de la ejecución de los programas y proyectos como logros de los objetivos y metas del Plan Municipal de Desarrollo y de sus Programas de Acción.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Aspectos Susceptibles de Mejora</b></li> </ul>	<p>Desarrollar un Programa Integral de Acción para la atención de los ASM, los que quedaron pendientes del 2017 más los que se derivan de la presente evaluación, estableciendo tiempos de ejecución y determinando entregables.</p>

Fuente: Elaboración propia con base en la información Programático Presupuestal proporcionada por el Gobierno Municipal de Centro.

## **VI. Bibliografía**

1. Ayuntamiento de Centro 2018, Programa Anual de Evaluación y Términos de Referencia.
2. CONEVAL 2014, Metodología para la aprobación de indicadores para los programas sociales.
3. CONEVAL 2018, Diseño de objetivos e indicadores de los programas y acciones sociales en el último año de la administración. Diagnóstico de Matrices de Indicadores para Resultados de los Programas y Acciones de Desarrollo social 2018.
4. CONEVAL, Normatividad para la evaluación de los programas federales.
5. García; López Roberto, García, Moreno Mauricio; 2010, La gestión para resultados en el desarrollo, Avances y desafíos en América Latina y el Caribe; Banco Interamericano de Desarrollo, Segunda edición.
6. Ley de Coordinación Fiscal vigente
7. Ley Estatal de Presupuesto y responsabilidad Hacendaria del Gobierno del Estado de Tabasco y sus Municipios y su Reglamento.
8. Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y su Reglamento.
9. Lineamientos de Operación de Proyectos de Desarrollo Regional - DOF
10. Lineamientos de Operación del Fondo para el Fortalecimiento de la Infraestructura Estatal y Municipal - DOF
11. Normatividad para el ciclo presupuestario y de gestión de los recursos federales, Convenio de Otorgamiento de Subsidios entre el Gobierno Federal y las Entidades Federativas y Municipios, en su vertiente marítima entre los municipios del Estado de Tabasco para 2018.
12. Reglas de Operación del Programa de Cultura Física y Deporte para el ejercicio fiscal 2018.
13. Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) 1996, Presupuesto basado en Resultados y Sistema de Evaluación del Desempeño, SHCP.

14. Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) 2010, Guía para el diseño de indicadores estratégicos.
15. Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) 2011, Guía para la construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados.