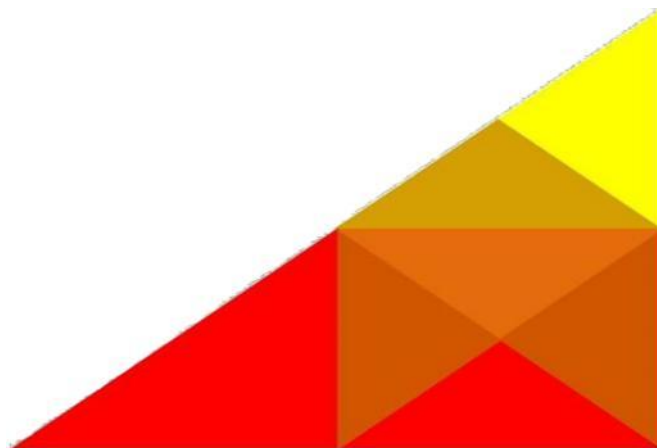


**Análisis
de cumplimiento de los indicadores
de desempeño de los programas
aprobados en el presupuesto de
egresos del Estado para el ejercicio
fiscal 2018
tercer trimestre**



Antecedente jurídico

En el marco de la Gestión para Resultados y con fundamento en los artículos 107 fracción I, segundo párrafo, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH); 16 fracción VII, 16 Bis fracción I, 17, 56 Bis fracción II de la Ley de Planeación del Estado de Tabasco, 2 y 3 fracción XIII del Decreto de Presupuesto General de Egresos del Estado de Tabasco para el Ejercicio Fiscal 2018 (PGEET 2018), se implementa en la presente Administración el Presupuesto basado en Resultados (PbR), que se encamina a la alineación entre planeación, programación, presupuesto, control, ejercicio, seguimiento y evaluación del gasto público.

Por lo que el Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño (SEED), es el compuesto de elementos que nos habilita a monitorear y evaluar, dando seguimiento a los programas presupuestarios y a las políticas públicas, a través del cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión, a fin de mejorar los resultados de los mismos.

En cumplimiento a dicha normatividad y atendiendo a los conceptos de la Gestión basada en Resultados, se presenta la información que proporcionaron las dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal (APE), órganos autónomos y poderes legislativo y judicial del Estado, acerca de los resultados alcanzados en el cumplimiento de las metas de los indicadores de desempeño, incluidos en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los programas presupuestarios (Pp) aprobados en el Presupuesto de Egresos 2018, en los términos de las disposiciones aplicables.

Análisis de cumplimiento de los indicadores de desempeño de los programas aprobados en el presupuesto de egresos del estado para el ejercicio fiscal 2018 tercer trimestre

Con base en lo expuesto anteriormente, se da a conocer la información que proporcionaron los entes públicos estatales, acerca de los resultados alcanzados en el cumplimiento de las metas de los indicadores de desempeño incluidos en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), de los programas presupuestarios (Pp) aprobados en el PGEET 2018, para el tercer trimestre del año en los términos de las disposiciones aplicables.

En el presente documento se circunscriben 135 MIR que incluyen los 940 indicadores y que para este tercer trimestre muestran avances principalmente en sus indicadores de gestión. Lo anterior con base en la actualización y mejora de la información de desempeño, en los Criterios para la Revisión Concertación y Validación de la Matriz de Indicadores para Resultados de los programas presupuestarios, emitidos por el Consejo Estatal de Evaluación (CEE), y dados a conocer a los 30 días del mes de julio del año 2013, en reunión de trabajo con los diferentes entes y publicado en el portal <http://seed.spf.tabasco.gob.mx:82/Inicio.aspx> para su consulta y cumplimiento.

Los 940 indicadores de desempeño fueron clasificados de acuerdo al programa presupuestario y su contribución al PLED, de esta manera se pueden observar las áreas de gobierno que tiene mayor medición y su aportación al desarrollo del estado. En el eje cinco, que aborda la gestión educativa, encontramos la mayor contribución de indicadores con un total de 330 que representan un 35.11 por ciento de todos, seguido por el eje uno, enfocado al Estado de Derecho, Construcción de Ciudadanía, Democracia, Seguridad y Justicia con 143 y un porcentaje de 15.21%. En tercer lugar está el eje cuatro, responsable del sistema de Salud, Seguridad Social y Atención a la Familia en el estado, con un total de 125 indicadores que representan el 13.30 por ciento.

A continuación se muestra tabla completa de indicadores y la distribución de los programas presupuestarios:

Avances reportados en las MIR de los Pp, con indicadores seleccionados para el tercer trimestre 2018

Ejes del PLED	Indicadores FIN	Indicadores PROPOSITO	Indicadores COMPONENTE	Indicadores ACTIVIDAD	Total de Indicadores	Avance %
5. Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología y Deporte para el Desarrollo Integral de la Persona y la Sociedad.	30	32	78	190	330	35.11
1. Estado de Derecho, Construcción de Ciudadanía, Democracia, Seguridad y Justicia.	20	20	34	69	143	15.21
4. Salud, Seguridad Social y Atención a la Familia	8	8	29	80	125	13.30
3. Política Económica para la Competitividad, la Productividad y el Empleo	16	16	28	56	116	12.34
6. Una Nueva Política de Desarrollo Social para la Vigencia Plena de los Derechos Humanos, con Equidad de Género	10	10	25	53	98	10.43
8. Ordenamiento Territorial , Infraestructura, Comunicaciones y Transportes para el Desarrollo Equilibrado	10	10	11	27	58	6.17
2. Administración Pública Moderna, Austera y Transparente con Rendición de Cuentas	6	6	10	21	43	4.57
7. Protección Ambiental, Aprovechamiento Sustentable de los Recursos Naturales y Energía con Enfoque de Gestión de Riesgo	3	3	7	14	27	2.87
Totales	103	105	222	510	940	100

También se realizó el análisis del tipo de programas presupuestarios que se están ejerciendo al segundo trimestre del año, con este se puede observar el comportamiento del tipo de gasto y su enfoque en la política pública del estado.

Programas presupuestarios (Pp) seleccionados.

Modalidad de Pp	Descripción	Pps	Porcentaje
E	Prestación de Servicios públicos	60	44.44%
K	Proyectos de inversión	35	25.92%
F	Promoción y Fomento	21	15.55%
P	Planeación, Seguimiento y evaluación de políticas públicas	11	8.15%
M	Actividades de Apoyo	2	1.48%
N	Desastres Naturales	2	1.48%
O	Apoyo al Mejoramiento de la Gestión Pública	2	1.48%
J	Seguridad Social	1	0.75%
G	Regulación y Supervisión	1	0.75%
	Totales	135	100%

Distribución de los Programas Presupuestales



De los 135 programas presupuestarios descritos anteriormente, los entes públicos estatales registraron 730 indicadores de gestión que se encuentran dentro de la matriz en los niveles de Componente y Actividad. Considerando que estos avances corresponden al tercer trimestre del año y que los programas se encuentra ya en la etapa final del ejercicio presupuestario, es importante mencionar lo siguiente:

1.- Existen indicadores que no reportaron avances al periodo, debido a que su frecuencia de medición es mayor (semestral, anual, bienal, trianual, quinquenal y sexenal), lo que se explica por tratarse de indicadores estratégicos que miden impactos sociales o económicos que se alcanzan en el mediano y largo plazo.

Existen indicadores que no reportan avances por las siguientes razones:

2.- Algunas acciones de los programas de los sectores agropecuario y medioambiental se realizan de acuerdo con los calendarios de los ciclos agrícolas y de lluvia, y algunos indicadores del sector educativo se miden conforme al ciclo escolar.

3.- Los resultados de la ejecución y operación de los programas presupuestarios relacionados principalmente con programas y proyectos de inversión, no se generan de manera simultánea con el ejercicio.